

Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un sabiedrības kā arī institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sākotnējas sabiedriskās apspriešanas laikā

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
No institūcijām saņemtā korespondence		
1.	Salaspils novada pašvaldība 22.07.2024. Nr.ADM/10-3.5/24/2368	
	<p>Salaspils novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) 09.07.2024. saņemta Jūsu 05.07.2024 vēstule – par konsultācijām ar pašvaldību par paredzētās darbības īstenošanas iespējām pašvaldības teritorijā. Vēstulē sniegta informācija, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Gren Latvija” (turpmāk – Gren), reģistrācijas Nr. 40103854352) ir apzinājusi iespēju Salaspils novada teritorijā būvēt 150–200 tūkst. tonnu jaudas atkritumu reģenerācijas rūpnīcu, kas ražotu līdz 460 GWh siltumenerģijas un līdz 115 GWh elektroenerģijas gadā (turpmāk – Reģenerācijas rūpnīca).</p> <p>Atbilstoši likuma Par ietekmi uz vidi novērtējumu 14. panta (2) daļai, Pašvaldība sniedz viedokli par paredzētās darbības atbilstību Pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem:</p> <p>Paredzētās darbības īstenošanas vieta plānota Salaspils pagasta nekustamā īpašuma “Desas 1” (kadastra Nr. 803100010031) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010383 Acones ciemā. Zemes vienība, kurā paredzēts attīstīt atkritumu reģenerācijas staciju, atrodas spēkā esoša detālplānojuma (turpmāk – Detālplānojums) teritorijā, par kura īstenošanu 2015. gada 18. maijā Salaspils novada pašvaldības un SIA “NP Industrial Village” starpā tika noslēgts Administratīvais līgums Nr. ADM/1-15.1/15/3 “Par detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem Granīta iela 32 k-1, Granīta iela 32/11, Granīta iela 34, Granīta iela 36 un Desas-1” zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 80310010031 un 80310010383, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā” īstenošanas kārtību”. Detālplānojums pieejams valsts ģeotelpiskās informācijas portālā Geol Latvija.lv saitē https://geolatlavija.lv/geo/tapis#document_6099.</p> <p>Esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80310010383 15,85 ha platībā, kas norādīta kā paredzētās darbības vieta, atbilstoši Detālplānojumam veido plānotās zemes vienības Nr.2; Nr.3; Nr.4; Nr.5; Nr.25; Nr.26, kā arī daļa no plānotās zemes vienības Nr.6, un tā atrodas rūpnieciskās apbūves (R), transporta infrastruktūras (TR) un turpmākās plānošanas teritorijā (T) autoceļu attīstībai.</p>	<p>Nemts vērā.</p> <p>Sagatavojot IVN ziņojumu ņemti vērā spēkā esošie pašvaldības plānošanas dokumentos ietvertie nosacījumi, izvērtējot Paredzētās darbības atbilstību “Salaspils novada teritorijas plānojumam”, “Salaspils novada detālplānojumam” un “Salaspils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2014–2030. gadam” noteiktajam.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Paredzētā darbība atbilst spēkā esošajam teritorijas attīstības plānošanas dokumentam pie nosacījuma, ja tas tiek īstenots saskaņā ar Detālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu (turpmāk TIAN) 3. daļā noteikto “Detālplānojuma īstenošanas kārtība” par plānoto ielu un ārējo inženierkomunikāciju izbūvi, kur 1. izbūves kārtā tiek nodrošināta piekļūšana līdz plānotajām zemes vienībām Nr.1; Nr.2; Nr.3; Nr.4; Nr.5; Nr.6; Nr.7 un Nr.8 un inženierkomunikāciju izbūve plānotajā zemes vienībā Nr.8 un plānoto darbību īsteno rūpnieciskās apbūves (R) funkcionālajā zonā .</p> <p>Ja paredzamas izmaiņas noteiktajā īstenošanas kārtībā, tās iespējams veikt, izstrādājot Detālplānojuma grozījumus.</p> <p>Savukārt, plānošanas dokumentā “Salaspils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014–2030. gadam” (turpmāk – stratēģija) noteikts, ka stratēģija atbalsta ūdensapgādes, kanalizācijas, gāzes apgādes siltumapgādes un atkritumu apsaimniekošanas sistēmas uzlabošanu un modernizāciju, vides piesārņojuma samazināšanu un infrastruktūras pakalpojumu kvalitātes paaugstināšanu.</p>	
2.	<p>Satiksmes ministrijas vēstule 22.09.2025. Nr. 15-01/2906</p> <p>Satiksmes ministrija ir saņēmusi iesniegumu par viedokļa sniegšanu ietekmes uz vidi ziņojumam (turpmāk – IVN) atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (turpmāk – Paredzētā darbība). Paredzēto darbību plānots realizēt zemes vienībās ar kadastra numuriem 80310010345 un 80310010346, kuru adreses ir Jaudas iela 1 un Jaudas iela 3, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads.</p> <p>Nemot vērā, ka atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 7. panta trešajā daļā noteiktajam Satiksmes ministrija ir deleģējusi valsts autoceļu tīkla pārvaldīšanu, valsts autoceļu tīkla finansējuma administrēšanu un ar to saistīto darbu programmu vadību un izpildes kontroli, kā arī pašvaldību autoceļu uzturēšanas pārraudzību valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas Valsts ceļi” saskaņā ar deleģēšanas līgumu, Paredzētās darbības vietu un ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistīto teritoriju, ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros jāņem vērā VSIA “Latvijas Valsts ceļi” sniegtie priekšlikumi un nosacījumi. Satiksmes ministrija atsevišķu saskaņojumu nesniegs.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Ir veiktas rakstveida konsultācijas ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – LVC).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
3.	<p>Ropažu novada pašvaldība 24.09.2024. Nr. RN/2024/4.2-2/1766</p> <p>Ropažu novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) 13.09.2024. ir reģistrējusi Jūsu iesniegumu Nr. 2024-53-01-052 (reģistrēts Pašvaldības lietvedības sistēmā ar Nr. RN/2024/4.1-2/4086) ar lūgumu Pašvaldībai sava vērtējuma ietvaros, ievērojot investoriem svarīgos nosacījumus (kopumā astoņi nosacījumi), sniegt informāciju vai Pašvaldības teritorijā ir zemes vienības, kur būtu iespējams īstenot atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas būvniecību.</p> <p>Pašvaldība ir izvērtējusi visas Rūpnieciskās apbūves teritorijas Pašvaldības teritorijā un secinājusi, ka nav piemērotu zemes vienību Jūsu iecerei.</p> <p>Pašvaldība informatīvi nosūta Pašvaldības karti, kur grafiski attēlotas teritorijas 5 km attālumā no esošajām apdzīvotajām vietām, kur būtu teorētiski iespējams īstenot Jūsu ieceri, bet Pašvaldību teritorijas plānojumos šajās teritorijās nav noteikta funkcionālā zona Rūpnieciskās apbūves teritorija (R) un teritorijas atrodas pārlietu tālu no siltumenerģijas potenciālā klienta.</p>	<p>Pieņemts zināšanai. Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz piecu kilometru attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju. Kā redzams no saņemtajām atbildēm no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldība piedāvāt nevar.</p>
4.	<p>Salaspils novada pašvaldība 30.09.2024. Nr. ADM/1-20.3/24/3247</p> <p>Salaspils novada pašvaldība (turpmāk – pašvaldība) atbildot uz SIA “Gren Latvija” 2024. gada 13. septembra vēstuli Nr.2024-53-01-052 (turpmāk – vēstule), informē, ka pašvaldības īpašumā nav neviena zemes gabala, kas atbilstu vēstulē norādītajiem nosacījumiem, t.sk., kuri atbilstu vai neatbilstu 5 km iniciatīvas kritērijiem. Vienlaikus informējam, ka pašvaldības īpašumā nav neviena teritorija, kurai būtu piešķirts degradētas teritorija statuss.</p>	<p>Pieņemts zināšanai. Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz piecu kilometru attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju. Kā redzams no saņemtajām atbildēm no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldība piedāvāt nevar.</p>
5.	<p>Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments un Mājokļu un vides departaments 15.10.2024. Nr. DA-24-28221-nd</p> <p>Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments un Mājokļu un vides departaments ir saņēmuši SIA “Gren Latvija” (turpmāk – Uzņēmums) iesniegumu, ar kuru tas informē par saviem attīstības plāniem – ieguldot vairāk nekā 200 miljonus eiro, izbūvēt enerģijas ražošanas uzņēmumu, kas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu, reģenerētu atkritumus koģenerācijas stacijā, paredzot dūmgāzu attīrīšanu ar nepārtrauktu emisiju monitoringu (turpmāk – Koģenerācijas stacija). Uzņēmums ir iepazīstinājis Rīgas, Salaspils un Ropažu pašvaldību deputātus un iedzīvotājus ar pamatojumu šādas reģenerācijas stacijas</p>	<p>Pieņemts zināšanai. Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz piecu kilometru attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju. Kā redzams no saņemtajām atbildēm no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldība piedāvāt nevar.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>nepieciešamībai, plānotajām tehnoloģijām un to ietekmi uz vidi un cilvēkiem, kā arī plānoto laika grafiku projekta ieviešanai. Neskatoties uz to, Uzņēmums ir saņēmis minēto pašvaldību iedzīvotāju viedokli, ka šāda Koģenerācijas stacija būtu paredzama tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz piecu kilometru attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju (turpmāk – 5 km iniciatīva).</p> <p>Uzņēmums lūdz Rīgas, Ropažu un Salaspils pašvaldības izvērtēt tajās pieejamās teritorijas, kurās, pašvaldību ieskaļos, būtu iespējama šajā vēstulē minētās Koģenerācijas stacijas attīstība, ievērojot visu iedzīvotāju intereses, tai skaitā par šo teritoriju atbilstību 5 km iniciatīvas kritērijiem. Uzņēmums min virkni papildus kritēriju, kas jāņem vērā vietas izvēlē: atbilstība pašvaldības teritorijas plānojuma nosacījumiem, tostarp attiecībā uz ēku un būvju augstumu, minimālo nekustamā īpašuma platību, iespēja piegādāt saražoto siltumenerģiju patērētājiem, pieslēguma vietas augstsprieguma elektrotīkliem, centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, maģistrālajam gāzes vadam, kā arī informāciju par loģistikas risinājumiem kurināmā piegādei.</p> <p>Uzņēmums lūdz informēt par vismaz vienu zemes vienību, kas atbilst minētajiem nosacījumiem un ir gatavs apspriest iespējas sadarbībā ar pašvaldībām investēt degradētās teritorijās un, nepieciešamības gadījumā, izstādāt teritorijas plānojuma grozījumus.</p> <p>Atbildot uz iesniegumu, departamenti sniedz kopīgu atbildi. 03.07.2024. tika apstiprināts Viduslatvijas reģionālais atkritumu apsaimniekošanas plāns 2024.–2028. gadam (turpmāk – VLRAAP). Plāna ietvaros tika izvērtēti pasākumi, kas jāīsteno, lai reģiona līmenī nodrošinātu atbilstību ES un valsts līmeņa mērķiem atkritumu apsaimniekošanas jomā, primāri nodrošinot atbilstību prasībai, ka 2035. gadā tiek apglabāti ne vairāk kā 10 % no gada laikā radītajiem sadzīves atkritumiem. VLRAAP ietvaros cita starpā norādīts, ka, lai sasniegtu šo mērķi, reģionā būtu nepieciešams nodrošināt atkritumu reģenerācijas ar enerģijas atguvi jaudu aptuveni 160 000 t no atkritumiem iegūtā kurināmā gadā.</p> <p>VLRAAP ir indikatīvi aprēķinātas nepieciešamās atkritumu reģenerācijas ar enerģijas atguvi jaudas un noteikti iekārtu atrašanās vietu kritēriji, taču tas neietver konkrētas iekārtu izbūves vietas. Saistībā ar jaunu atkritumu reģenerācijas ar enerģijas atguvi iekārtu izbūvi, VLRAAP noteikts, ka iekārtas izvietojumam jābūt pārdomātai un saskaņotai no visiem vērā ņemamajiem aspektiem, kas ietver ne tikai</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>normatīvo aktu prasības, tehniskos risinājumus, finansiāli ekonomiskās iespējas, bet arī sabiedrības informēšanu un viedokļu uzklauššanu.</p> <p>Informējam, ka Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam (turpmāk – AP2027) ietvaros pašvaldība ir apņēmusies veicināt atkritumu rašanās novēršanu un paradumu maiņu, veicināt dalīto atkritumu vākšanu un palielināt šķiroto atkritumu īpatsvaru, veicināt bioloģisko atkritumu apsaimniekošanu un aprites ekonomikas principu ieviešanu, atbalstīt bezatkritumu tehnoloģiju ieviešanu. AP2027 ietvaros noteiktās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstības prioritātes tiek detalizētas izstrādes stadijā esošajā Rīgas valstspilsētas pašvaldības aprites ekonomikas rīcības plānā 2026.–2030. gadam.</p> <p>Ievērojot pašvaldības atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstības prioritātes un ņemot vērā 5 km iniciatīvu, Rīgas valstspilsētas pašvaldība šobrīd nesaskata iespēju tās teritorijā piedāvāt zemes vienību Uzņēmuma iecerētās Koģenerācijas stacijas izbūvei.</p>	
6.	<p>AS “Latvenergo” 31.10.2024 Nr. 01VD00-17/1855</p> <p>AS “Latvenergo” ir iepazinusies ar SIA “Gren Latvija” paredzētās darbības iesniegumu “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” (turpmāk – Iesniegums). SIA “Gren Latvija” paredzētās darbības ietekmes zonā, aptuveni 340 m attālumā no paredzētās darbības realizācijas vietas (Iesniegumā kļūdaini norādīts, ka “TEC-2 rajons atrodas 810 m attālumā”), AS “Latvenergo” veic darbību ražotnē TEC-2 Granīta ielā 31, Aconē. Tāpat minētā teritorija atrodas aptuveni 660 m attālumā no AS “Latvenergo” īstenotā saules elektrostacijas projekta (turpmāk – Acones SES) zemes īpašumos ar kadastra Nr. 80310130132 un 80310130155. Ņemot vērā minēto, AS “Latvenergo” sniedz priekšlikumus attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējuma programmā iekļaujamajām prasībām.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>TEC-2 ir objekts, kurā tiek veiktas darbības ar bīstamajām ķīmiskajām vielām (izsniegta atļauja A kategorijas piesārņojošai darbībai Nr. RI13IA0001) un kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumiem Nr. 131 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" 15. punkta prasībām ir izstrādāta rūpniecisko avāriju novēršanas programma. Ņemot vērā to, ka viens no TEC-2 drošības pārvaldības sistēmas elementiem ir avāriju riska novērtēšana (iespējamie avārijas scenāriji, to attīstība un iespējamība), tostarp ārējo rūpnieciskās avārijas risku identificēšana (t.i. ārējie faktori, kas var ietekmēt objekta drošību vai var izraisīt rūpniecisko avāriju objektā), nepieciešams izvērtēt:</p> <p>a. vai SIA "Gren Latvija" plānotā koģenerācijas stacija siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanai no atkritumiem un ar to saistītā infrastruktūra ir uzskatāms kā TEC-2 blakusobjekts, kura dēļ var rasties apstākļi paaugstinātam rūpnieciskās avārijas riskam/ iespējamās smagākas rūpnieciskās avārijas sekas;</p> <p>b. vai SIA "Gren Latvija" paredzētā darbība var radīt tiešus draudus TEC-2 drošībai – nepieciešams vērtējums kā un vai TEC-2 drošība var tikt apdraudēta nelabvēlīgu apstākļu sakritības gadījumā objekta pieguļošajā teritorijā (piem., domino efekta avārijas);</p> <p>c. ja apstiprinās augšminētie apstākļi, nepieciešams veikt detalizētu paredzētās darbības risku analīzi – iekārtu, sistēmu un procesu (t.sk. ķīmisko vielu izmantošana) riska novērtējumu, potenciāli iespējamo ārkārtas un avārijas situāciju analīzi.</p>	<p>Uz Paredzētās darbības objektu nav attiecināmas Noteikumu Nr. 131 1. pielikuma prasības. Vienlaikus uz Uzņēmuma darbību ir attiecināmas MK noteikumu Nr. 563 1. pielikuma prasības, kas paredz, ka objektam tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns, kas tiks saskaņots VUGD un citās atbilstošajās institūcijās.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze (skat. 6.10. apakšnodaļu "Avāriju riska analīze"), tai skaitā vērtēta arī ietekme uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši 2017. gada 7. novembra MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās Civilās aizsardzības plānu.</p>
	<p>Ņemot vērā, ka paredzētās darbības tuvumā notiek Acones SES būvniecība un ir saskaņota SES pieslēguma kabeļa trase, kuras izbūve ir plānota blakus iepriekš izbūvētām inženierkomunikācijām un ar caurdures metodi šķērso Granīta ielu, lūdzam ietekmes uz vidi novērtējumā ņemt vērā un izvērtēt ietekmi uz minēto AS "Latvenergo" objektu.</p>	<p>Jebkura patērētāja pieslēgšanai pie inženierkomunikācijām attiecīgo operatoru pārziņā ir nodrošināt, ka jaunu patērētāju vai ražotāju pieslēgšana pie inženierkomunikācijām un inženiertīkliem notiek neradot kaitējumu citiem lietotājiem un ražotājiem, nodrošinot kopējo sistēmas stabilitāti.</p>
	<p>Aizsargjoslu likums nosaka dažādu veidu aizsargjoslas un uzliek par pienākumu ievērot saimnieciskās darbības aprobežojumus aizsargjoslās. Nepieciešams novērtēt vai SIA "Gren Latvija" paredzētā darbība skar/ neskar TEC-2 (paaugstinātas bīstamības rūpniecisko avāriju riska objekts) inženierbūvē un inženiertīkliem noteiktās ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.</p>	<p>IVN ziņojuma ietvaros skatīts arī aizsargjoslu jautājums (skat. 4.2. "Darbības vietā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un paaugstinātas bīstamības objektu raksturojums").</p> <p>Paredzētā darbība neskar TEC-2 inženierbūvju un inženiertīklu noteiktās ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.</p>
	<p>Ņemot vērā paredzētās darbības specifiku un darbības vietas attālumu līdz dzīvojamās apbūves teritorijām, t.sk. teritorijām, kas atrodas AS "Latvenergo"</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums "Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>ietekmes zonā, nepieciešams veikt detalizētu izvērtējumu attiecībā uz gaisa kvalitātes, smaku un trokšņa iespējamām izmaiņām, tostarp ietverot informācijas analīzi par esošo vides stāvokli (arī grunts piesārņojuma līmeni), līdz šim identificētajām vides problēmām, paredzētās darbības iespējamajā ietekmes zonā. Lūdzam ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros izvērtēt arī kurināmā transporta plūsmas ietekmi uz minētajiem vides aspektiem.</p>	<p>koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums” (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu) un trokšņa emisiju piesārņojuma novērtējums “Trokšņu ietekmes novērtējums SIA “Gren Latvija” atkritumu reģenerācijas stacijai Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā” (skat. IVN ziņojuma 7. pielikumu). Iepriekš minētajos novērtējumos tika vērtēta gan rūpnīcas izbūves ietekme, gan rūpnīcas ekspluatācijas laika radītā ietekme, tai skaitā arī ietekme no kurināmā piegādes transporta plūsmas. Tika vērtēts ietekmju kopums arī uz TEC-2 rajonu.</p> <p>IVN ietvaros Paredzētās darbības teritorijā tika veikta ģeoeoloģiskā izpēte “Grunts, gruntsūdens un virszemes ūdens izpētes darbi plānotajā atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads, pārskats par veiktajiem darbiem” (skat. 6.1. pielikumu). Tāpat VVD Atļauju pārvalde ir sniegusi vērtējumu Paredzētās darbības izbūves teritorijas ģeoeoloģiskās izpētes rezultātiem, un secinājusi (2025. gada 18. septembra gala slēdziens Nr. 11.12/AP/8371/2025), ka Paredzētās darbības izpētes teritorijā nav konstatēts piesārņojums (skat. 6.2. pielikumu).</p>
	<p>Ņemot vērā, ka vides piesārņojums no plānotas darbības ir tieši atkarīgs no izmantotā kurināmā kvalitātes, lūdzam detalizēti aprakstīt, kā tiks nodrošināta kurināmā kvalitātes kontrole un uzraudzība.</p>	<p>IVN ziņojuma 11. nodaļā “Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”, sadaļā “Kurināmā patēriņa uzskaitē un tā kvalitātes kontrole” sniegta informācija par kurināmā kvalitātes kontroli. Atzīmējams, ka konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>
	<p>Ministru kabineta 09.07.2024. sēdē apstiprinātais Nacionālais enerģētikas un klimata plāns nosaka aizliegumu ievest atkritumus reģenerācijai (plānots, ka aizliegums stāsies spēkā 2030. gadā). Ņemot vērā minēto, detalizēti izvērtējama kurināmā (no atkritumiem iegūtā kurināmā) resursu pietiekamība. Atkritumu ieviešanas aizlieguma noteikšanas darbības ietvaros tiks aizliegts no citām ES DV ievest sadzīves vai rūpnieciskos atkritumus to reģenerācijai siltumenerģijas vai elektroenerģijas ieguvei.</p> <p>Atzīmējam, ka Nacionālais enerģētikas un klimata plāns norāda arī uz nepieciešamību ilgtermiņā, bet jo īpaši periodā pēc 2030.–2040.g., mazināt cietās biomasas izmantošanu enerģijas ražošanā.</p>	<p>IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros ir vērtēta reģenerācijai derīgo Latvijā radīto atkritumu pieejamība. Reģenerācijas iekārtā plānots izmantot šķirotus, nebīstamus, otrreizējai pārstrādei nederīgus atkritumus. Valsts statistikas uzskaites dati liecina, ka iepriekšējos gados šādu atkritumu apjoms Latvijā ir vairāk kā 200 tūkstoši tonnu, kas ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai. Detalizētāk skat. 3.3.1. apakšnodaļā “Kurināmā raksturojums”.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Iepriekš minēto ietekmju novērtējums un izvērtējums veicams, ņemot vērā paredzētās darbības iespējamās kumulatīvās ietekmes ar citām paredzētajām darbībām, tostarp AS "Latvenergo" TEC-2 un SIA "Vides resursu centrs" plānoto darbību "Jaunas koģenerācijas iekārtas būvniecība atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai Stopiņu pagastā, Ropažu novadā".</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums "Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums", kur vērtētas arī kumulatīvās ietekmes, tai sk. arī TEC-2 un plānotajai SIA "Vides resursu centrs" darbībai (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu).</p>
	<p>Papildus norādām, ka, ņemot vērā, ka saražoto siltumenerģiju plānots nodot Rīgas pilsētas centralizētās siltumapgādes tīklā, paredzētā darbība būtiski negatīvi var ietekmēt Rīgas valstspilsētas pašvaldības klimatneitralitātes mērķu sasniegšanu. Tādēļ ir nepieciešama minētās pašvaldības un Rīgas enerģētikas aģentūras iesaiste ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā un paredzētās darbības akcepta saņemšanā. Rīgas valstspilsētas pašvaldības aģentūra "Rīgas enerģētikas aģentūra" ir izstrādājusi Rīgas valstspilsētas Klimata pilsētas līguma pirmo redakciju.</p>	<p>Vispārīgs apgalvojums, neprecizējot kādā veidā tieši paredzētā darbība var ietekmēt šos klimata mērķus. Lielāko daļu no siltumenerģijas Rīgas pašvaldība labajā krastā iepērk no TEC-2, kas saražo šo siltumenerģiju izmantojot dabasgāzi, kas ir fosilais kurināmais. IVN ietvaros, izvērtējot kurināmo, tiek vērtēti vairāki scenāriji – gan pilnībā izmantojot atkritumus kā kurināmo, kas var daļēji būt fosilais un biogēnās izcelsmes (nefosilais), gan līdzsadedzināšanu ar biomasu. Nav pamata pieņemt, ka jebkurš no šiem scenārijiem būtu negatīvs scenārijs iepretim siltumenerģijas ražošanai no dabasgāzes, kas ir fosilais kurināmais. Ņemot vērā AS "Rīgas Siltums" iepirkuma procedūras nosacījumus, paredzams, ka paredzētās darbības rezultātā radītais atlikumsiltums aizstās TEC-2 saražoto siltumenerģiju. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka varētu pastāvēt negatīva ietekme uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības klimatneitralitātes mērķu sasniegšanu.</p> <p>Kurināmā sadedzināšanas procesā rodas noteiktas gaisa emisijas, tostarp siltumnīcefekta gāzes (SEG) – CO₂, CH₄ un N₂O. Šo emisiju radītais daudzums ir tieši atkarīgs no pašā kurināmā sastāva, kā arī no degšanas procesa parametriem – temperatūras kurtuvē, gaisa padeves daudzuma, spiediena, un citiem darbības apstākļiem. Ņemot vērā, ka kurtuvē tiks nodrošināta temperatūra vismaz 850 °C ar temperatūras noturēšanās laiku vismaz 2 sekundes, CH₄ un N₂O emisijas degšanas procesā praktiski neveidosies, vai to daudzums būs neliels, lai tiktu notverts dūmgāzu attīrīšanas sistēmā. Papildus tam N₂O emisiju daudzums tiks samazināts SKR iekārtā, kas ļaus samazināt emisiju līmeni līdz iespējamam minimumam. Tādējādi no SEG emisijām lielāko daļu veidos CO₂ emisijas.</p> <p>IVN ziņojuma ietvaros 2025. gada novembrī SWECO AB ir veicis pētījumu "Avoided emissions WtE facility. Final Report" ("Novērstās emisijas atkritumu koģenerācijas stacijai. Gala ziņojums"). Pilnu atskaiti skat. 9. pielikumā. CO₂</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Paredzētās darbības teritorijas tuvumā paredzēta 28.11.2023. Eiropas Komisijas deleģētajā regulā 2024/1041 ietvertajā kopīgu interešu projekta – “Ziemeļu – Baltijas ūdeņraža koridors” posma izbūve, tādēļ AS “Latvenergo” norāda, ka paredzētā darbība ir jāsaskaņo ar AS “Conexus Baltic Grid”.</p>	<p>emisijas iedalās biogēnajā un fosilajā daļā, kuru proporcija ir atkarīga no kurināmā sastāva. Pētījumā tika apskatītas biogēno un fosilo CO₂ emisijas, kur atzīmēts, ka biogēnās CO₂ emisijas tiek uzskatītas par neitrālām un klimatu neietekmējošām. Balstoties uz Gren grupas kurināmā testēšanas pārskatiem, biogēnās izcelsmes kurināmā daļa veido vidēji 42,3 %.</p> <p>SIA “Gren Latvija” ar iesniegumu Nr. 2025-53-01-092 “Par viedokļa sniegšanu ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros” ir vērsusies “Rīgas enerģētikas aģentūrā”, kurā informēja par notiekošo koģenerācijas stacijas IVN procedūru, kā arī lūgusi sniegt viedokli vai ir kādi nosacījumi vai apsvērumi no “Rīgas enerģētikas aģentūras”. 2025. gada 16. decembrī “Rīgas enerģētikas aģentūra” e-pastā sniegusi atbildi, ka viedokli sniegt nevarēs, jautājuma objekts neatrodas Rīgas administratīvajā teritorijā.</p> <p>SIA “Gren” 2026. gada 26. jūlijā ar iesniegumu ir vērsusies pie AS “Conexus Baltic Grid” ar lūgumu izvērtēt vai Paredzētā darbība nerada ietekmi uz AS “Conexus Baltic Grid” esošo vai plānoto infrastruktūru.</p> <p>AS “Conexus Baltic Grid” ir izvērtējusi Paredzētā objekta atrašanās vietu un 2025. gada 1. jūlija vēstulē Nr. COR-N-2025/2400 sniegusi atbildi, ka netiek skartas sabiedrības esošās vai plānotās inženierkomunikācijas vai to aizsargjoslas.</p>
7.	<p>Latvijas valsts ceļi Rīgas reģionālā nodaļa 06.11.2024. Nr. 4.3 / 20413</p> <p>Latvijas valsts ceļu Rīgas reģionālā nodaļa sniedz šādus priekšlikumus:</p> <p>Ņemt vērā, ka daļa teritorijas atrodas būvprojekta “Perspektīvās E22 saites ar Granīta ielu Rīgas pilsētā (V35 Šķīrotava–Saurieši) iespējamās rekonstrukcijas izpēte” risinājumu zonā. Respektēt perspektīvo autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši nodalījuma joslu, jaunas būves un inženiertīklus nepietuvināt tai. Perspektīvajā autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši nodalījuma joslā ievērot Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 235. punkta prasības.</p> <p>Teritorijas piekļuvei līdz būvprojekta “Perspektīvās E22 saites ar Granīta ielu Rīgas pilsētā (V35 Šķīrotava–Saurieši) iespējamās rekonstrukcijas izpēte” izbūvei izmantot esošos pievienojumus valsts autoceļam V35 Šķīrotava – Saurieši. Jaunos pievienojumus pie valsts autoceļa neparedzēt.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p> <p>Būvniecības informācijas sistēmā (BIS) ir reģistrēta būvniecības lieta Nr. BIS-BL-870186-11046, kas attiecas uz šī ceļu krustojuma izbūvi. Būvniecības lietas ierosinātājs ir Salaspils pašvaldība. Projektam ir izsniegta būvatļauja (būvprojekts minimālā sastāvā), un šobrīd tiek veikta detālā būvprojekta izstrāde, tai skaitā tehnisko noteikumu izpilde. IVN ziņojuma 3.2. attēlā sniegts minētā krustojuma rekonstrukcijas shematisks attēlojums.</p> <p>Tāpat IVN ziņojumā 3.5.1. apakšnodaļā “Plānotie transportēšanas maršruti” (skat. sadaļu “Satiksmes intensitātes izmaiņas”) sniegts vērtējums attiecībā ar Paredzēto darbību saistītā kurināmā un citu materiālu piegādi nepieciešamajiem transportlīdzekļiem, to radīto satiksmes intensitāti.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80310010350 nav nodrošināta tieša piekļuve pie valsts autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši, bet ir iespējams izmantot esošu ceļa pievienojumu autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši 2,980 km ceļa labajā pusē, kas ir otrās kategorijas ceļa pievienojums (pašvaldības, komersanta vai māju ceļa pievienojums valsts autoceļam, ja gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte ceļa pievienojumā nepārsniedz 50 transportlīdzekļu, ceļa pievienojuma atrašanās vieta Google saite: https://maps.app.goo.gl/kuBm5jwjcTSgkmfB9 .</p> <p>Ņemot vērā, ka plānotā darbība piesaistīs papildus transporta vienības, īpaši kravas transporta vienības, esošajam ceļa pievienojumam autoceļa V35 Šķīrotava – Saurieši 2,980 km ceļa labajā pusē jāveic izvērtējums atbilstoši perspektīvajai satiksmes intensitātei, Latvijas nacionālā standarta LVS190-3 “Ceļu vienlīmeņa mezgli” un satiksmes drošības prasībām (krustojumam jāsanāk “Drošam”).</p> <p>Ja nepieciešama ceļa pievienojuma kategorijas maiņa, to plānot atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumiem Nr. 505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem”.</p> <p>Ņemt vērā, ka VSIA “Latvijas Valsts ceļi” nepiekrīt esošās un perspektīvās valsts autoceļa ceļa zemes nodalījuma joslas izmantošanai inženiertīklu izvietojumam, to izvietojumu pieļaujams veikt ārpus valsts autoceļa ceļa zemes nodalījuma joslām.</p> <p>Aicinām informēt VSIA “Latvijas Valsts ceļi” par ziņojuma par ietekmes novērtējumu sabiedrisko apspriešanu.</p>	<p>Tāpat inženiertīklu risinājumi, tai sk. gar perspektīvās valsts autoceļa ceļa zemes nodalījuma joslu, tiek izstrādāti atbilstoši LVC norādēm.</p> <p>SIA “Gren Latvija” rakstveidā individuāli ir informējusi LVC par IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu, tai skaitā nodrošinājusi iespēju iepazīties ar sagatavoto IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Tāpat ar LVC notiek konsultācijas par būvniecības lietu Nr. BIS-BL-870186-11046.</p>
8.	<p>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 08.11.2024Nr.2.3/2962/RI/2024 (Vides pārraudzības valsts birojam Nosūtīšanai, Informācijai Fiziskai personai)</p> <p>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) saņēma iesniegumu par SIA „Gren Latvija” pārkāpumiem vides aizsardzības jomā Granīta ielā 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 (turpmāk – Nekustamais īpašums). Iesniegumā norādīts, ka Nekustamajā īpašumā, saskaņā ar Ministru kabineta 14.11.2000. noteikumu „Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” ir reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas (turpmāk – ĪA) Cīrulis, sila /<i>Lullula arborea</i> un Grieze/ <i>Crex crex</i>. Nekustamajā īpašumā 24.10.2024. veikta ģeotehniskā izpēte izmantojot smago tehniku. Darbības Nekustamajā īpašumā veiktas pirms ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes. Sūdzības iesniedzēja sūdzībā pieprasa nekavējoties apturēt jebkādas saimnieciskās darbības līdz</p>	<p>2024. gada oktobrī Gren veica ģeotehniskās izpētes darbus, kas bija nepieciešami, lai paralēli IVN varētu noskaidrot grunts sastāvu, izskatot iespējamās pamatu risinājumus.</p> <p>Vienlaikus, Gren 14.11.2025. nosūtīja Dabas aizsardzības pārvaldei (DAP) iesniegumu Nr.2025-53-01-088 ar lūgumuizsniegt DAP sagatavoto un nosūtīto atbildi fiziskai personai par iespējamiem SIA “Gren Latvija” veiktajiem pārkāpumiem Acones teritorijā, neizpaužot šīs personas identitāti.</p> <p>DAP, izvērtējot Gren iesniegumā minēto un DAP pieejamo informāciju, 24.11.2025. sniedza šādu skaidrojumu ar vēstuli Nr.4.9/7780/2025-N “Par informācijas izsniegšanu saistībā ar fiziskas personas iesniegumu”:</p> <p>Pārvalde 2024. gada 14. novembrī ir sniegusi atbildi vēstulē Nr. 1.6.1/7173/2024-</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>pilnvērtīgai ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procesa pabeigšanai, tostarp sertificētu ekspertu iesaistīšanai, kā arī izstrādāt nepieciešamos aizsardzības pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību Latvijas un Eiropas Savienības vides aizsardzības prasībām. Atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 6. panta pirmajā daļā noteiktajam, ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru šajā likumā noteiktajā kārtībā koordinē Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk – Birojs). Birojs 13.06.2024. ir pieņēmis lēmumu Nr. 5-02-1/31/2024 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu paredzētai darbībai – atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā Nekustamajā īpašumā. Ņemot vērā iepriekšminēto Dienests nosūta saņemto iesniegumu Birojam izskatīšanai kompetences ietvarā, kas saistīta ar procedūru par ietekmes uz vidi novērtējumu un tās koordinēšanu. Papildus norādāms, ka Dienests ir nosūtījis vēstuli Dabas aizsardzības pārvaldei, kurā lūdz izvērtēt iesniegumā norādīto Nekustamā īpašumā veikto darbību ietekmi uz Nekustamā īpašumā reģistrētajām īpaši aizsargājamām sugām un informēt Dienestu vai īpaši aizsargājamām sugām ir nodarīts būtisks kaitējums.</p>	<p>N fiziskajai personai, kurā izvērtēta iesniegumā minētā informācija par 2024. gada 24. oktobrī veikto ģeotehnisko izpēti Acones teritorijā. Minētajā vēstulē konstatēts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. iesniegumā minētajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas, biotopi vai mikroliegumi; ii. Izvērtēti Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” ieraksti par putnu sugām <i>Lullula arborea</i> un <i>Crex crex</i> kaimiņu īpašumos; iii. Secināts, ka abu sugu reģistrētie novērojumi attiecas uz iepriekšējiem gadiem un neietekmē situāciju šobrīd; iv. Skaidrots, ka 24. oktobrī veikta ģeotehniskā izpēte ligzdošanas sezonu neietekmē, jo tā ir noslēgusies. <p>Savukārt 2024. gada 19. decembrī Pārvalde sniedza papildus skaidrojumu (Nr. 1.6.1/8567/2024-N), kurā vēlreiz uzsvērts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. ģeotehniskā izpēte nav bijusi aizliegta, un Pārvaldes rīcībā nav informācijas par īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšanu; ii. Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūras ietvaros paredzēts saņemt sertificēta ornitologa atzinumu, kas nodrošinās pilnvērtīgu paredzētās darbības ietekmju uz dabas vērtībām izvērtējumu. <p>Tāpat DAP 27.02.2025. vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N SIA “Gren Latvija” ir sniegusi konsultācijas IVN procesa ietvaros. DAP norāda, ka šajā un iepriekš sniegtajās atbildēs ietvertie secinājumi par putnu sugu novērojumiem, to statusu un iespējamām ietekmēm būtu izmantojami IVN ziņojuma sagatavošanā, kā arī atgādina, ka IVN programmā ir noteikta prasība konsultēties ar DAP IVN ziņojuma izstrādes procesā.</p> <p>IVN ziņojumā ņemti vērā DAP ieteikumi un sniegtā informācija (izvērtējumu 27.02.2025. vēstulei Nr. 4.9/1328/2025-N skat. tabulā zemāk).</p>
9.	<p>Dabas aizsardzības pārvalde 27.02.2025. Nr. 4.9/1328/2025-N</p> <p>Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Jūsu 2025. gada 30. janvāra vēstuli (Pārvaldē reģistrēta 30.01.2025 ar Nr. 4.9/790/2025-S), kurā SIA “Gren Latvija”, reģistrācijas numurs 40103854352 (turpmāk – Gren) sniedz informāciju, ka plāno realizēt projektu atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (turpmāk – Projekts). Projektu plānots realizēt tā atrašanās vietā “Desas-1”, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads, kadastra numurs 80310010350 (turpmāk Darbības vieta). Vēstulē tiek lūgts izvērtēt veiktos ierakstus dabas datu pārvaldības sistēmā Ozols un sniegt konsultāciju, vai ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā IVN) ietvaros Gren ir jāveic kādas papildus īslaicīgas monitoringa darbības vai lauku novērojuma un apsekojuma pasākumi, kā arī, vai un kādi atzinumi jāsaņem iesniegšanai Pārvaldē vai Enerģētikas un vides aģentūrā (turpmāk EVA). Pārvalde, izvērtējot minēto un citu informāciju, savas kompetences ietvaros, sniedz šādu viedokli:</p>	
	<p>Pārvalde norāda, Projekta darbības vietai tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorija, kas ir arī Natura 2000 teritorijas, ir dabas parks Doles sala, kas atrodas ~6 km attālumā uz DR no Projekta darbības vietas un ~ 7 km attālumā uz DA no Projekta darbības vietas atrodas dabas piemineklis (aizsargājamais dendroloģiskais stādījums) – Latvijas Nacionālais botāniskais dārzs. Tuvākais Eiropas Savienības aizsargājamais biotops 9010* <i>Veci vai dabiski boreāli meži</i> atrodas ~0,26 km uz ZR no Darbības vietas zemes vienības robežas.</p>	<p>Lai noskaidrotu Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām, tai sk. identificējot tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, <i>Natura 2000</i> teritorijas, mikroliegumus, IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika pieaicināti attiecīgo jomu eksperti:</p> <p>– sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priediece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu “Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām”;</p>
	<p>Pārvalde informē, ka 9010 * Veci vai dabiski boreāli meži biotops ir maza, bet bioloģiskās daudzveidības ziņā nozīmīgākā daļa Latvijā visplašāk izplatītajiem mežiem – boreāli meži no mainīga mitruma līdz sausām augsnēm. Tajos ir dabiskiem mežiem raksturīgi apstākļi, un tie ir neaizstājama dzīvotne virknei pirmatnējiem mežiem specifiskām sugām, īpaši sūnām, ķērpjiem, sēnēm un bezmugurkaulniekiem (galvenokārt vabolēm), kas nevar izdzīvot saimnieciskajos mežos. Apdraudošs faktors ir arī sinantropizācija. Šis process īpaši raksturīgs mežiem lielu pilsētu un autoceļu tuvumā. Biotopus apdraudošas veģetācijas pārmaiņas sekmē piesārņojuma uzkrāšanās augsnē, no apdzīvotām vietām mežos ienākušie svešzemju augi un krūmu stāva biežības nesamērīga palielināšanās (Laiviņš 1998, Priedītis 1999).</p>	<p>– sertificēta eksperte Dr. biol. Līga Strazdiņa (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) sugu un biotopu aizsardzības jomā par vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem, mežiem un virsājiem, purviem veica Paredzētās darbības vietas un tai piegulošo teritoriju apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu “Sugu un biotopu eksperta atzinums par īpaši aizsargājamo meža biotopu un īpaši aizsargājamo un reto vaskulāro augu sugu sastopamību plānotās enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas izbūves vietā un tiešās ietekmes zonā Aconē, Salaspils novadā, paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros”.</p>
	<p>Projekta Darbības vietā novērotas arī atsevišķas aizsargājamās putnu sugas, proti, zemes vienībā ar kadastra apz. 80310010350 Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ir reģistrēts sila cīruļa <i>Lullula arborea</i> 2016. gada marta novērojums mežaudzē ar pazīmi “iespējama ligzdošana”. Sila cīruļa ligzdošanas biotops ir sausi priežu meži. Sila cīruļi pārsvarā izvēlas ligzdot izcirtumos, mežmalās u.c. klajumos sausos priežu</p>	<p>IVN ziņojuma 4.6. apakšnodaļā “Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumi, dabas vērtības” sniegts vērtējums par Paredzētās darbības</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>mežos, jūrmalas kāpās, retāk sausās purvu malās u.c. Lai gan šī vieta varētu būt sila cīruļiem piemērota, šis gadījuma novērojums ir bijis martā, kad sila cīruļi vēl tikai atgriežas Latvijā pēc ziemošanas. Tāpat arī pelēkās dzilnas <i>Picus canus</i> novērojums ir gadījuma novērojums 2022. gada martā, kad ligzdošana vēl nav uzsākta, un neļauj droši apgalvot, ka tā tur varētu patiešām ligzdot. Blakus Projekta Darbības vietai, zemes vienībā ar kadastra apz. 80310010070 Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ir reģistrēts griezis <i>Crex crex</i> 2015. gada jūnija novērojums ar pazīmi “iespējama ligzdošana” lauksaimniecībā izmantojamā zemē, zālājā. Mūsdienās zālājs intensīvi aizaug ar krūmiem, kokiem. Grieze ir atvērtā ainavā – pļavās, atmatās u.c. – ligzdojoša suga. Lai gan krūmājos grieze var ligzdot, tā nav optimāla sugas dzīvotne un vairumā gadījumu suga krūmājos neligzdo. Izpētot ortofoto kartes, secināms, ka teritorija kopš šī novērojuma ir diezgan aizaugusi un vairs nav piemērota griežu ligzdošanai. Pārvalde sniedz papildus informāciju par zemes vienībā ar kadastra apz. 80310010070 DDPS OZOLS ir reģistrēto griezes <i>Crex crex</i> 2015. gada jūnija novērojumu ar pazīmi “iespējama ligzdošana” lauksaimniecībā izmantojamā zemē, zālājā. Pievienotajos materiālos ir pieejama informācija un dati par griezes <i>Crex crex</i> novērojumiem dabā.</p> <p>Pārvalde norāda, ka 1,3 km attālumā uz DA no Projekta darbības vietas atrodas ūpja <i>Bubo bubo</i> aizsardzībai izveidots mikroliegums (kods 1731). Ūpi var apdzīvot samērā atšķirīgus biotopus – no klintīm līdz mežu masīviem, no pilsētvides līdz augsto purvu minerālzeses salām, kuriem par kopīgo ir uzskatāma ligzdošanas vietas netraucētība. Ūpi ir sevišķi jutīga suga pret cilvēku klātbūtnes radīto traucējumu, tomēr daudzviet ūpi ir sākuši apgūt arī ligzdošanas vidi cilvēka tuvumā, piemēram, netālu no atkritumu izgāztuvēm¹. Ņemot vērā, ka mikroliegums atrodas samērā urbanizētā vidē – netālu no kūdras ieguves purva (Getliņu purvs), Getliņu izgāztuves, ciemiem, nav sagaidāms, ka Projekta realizācija varētu būtiski pasliktināt esošo vides stāvokli attiecībā uz ūpja mikroliegumu.</p> <p>Pārvalde aicina ievērot putnu ligzdošanas miera periodu no 1. aprīļa līdz 30. jūnijam, kura laikā nenotiek mežizstrāde t.sk. teritorijas attīrīšana no krūmiem² – šāda</p>	<p>apkaimē esošajām dabas vērtībām, tai sk. attiecībā uz dabas ekspertu sniegtajiem atzinumiem. Pilni dabas ekspertu atzinumi skatāmi ziņojuma 4. un 5. pielikumā.</p> <p>Vērtējot ietekmi uz dabas vērtībām, tai skaitā uz putnu sugām, IVN ziņojumā ir ņemta vērā un ietverta DAP sniegtā rekomendācija.</p>

¹ Avotiņš jun. A. 2019. Apodziņa *Glauucidium passerinum*, bīkšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*, urālpūces *Strix uralensis*, ausainās pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plāns. Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Rīga. <https://www.daba.gov.lv/lv/media/5890/download?attachment>

² Latvijas Ornitoloģijas biedrība 2013. Pamatojums mežizstrādes miera perioda noteikšanai putnu ligzdošanas laikā. Mežizstrādes aizsardzības plāns 2017.–2026. gadam 4. pielikums. <https://www.daba.gov.lv/lv/media/5918/download?attachment>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>nosacījuma ievērošana novērstu iespējamo Projekta darbības nebūtisko ietekmi uz putnu sugām būvniecības fāzē</p> <p>Projekta darbības negatīvais aspekts visticamāk var būt gaisa un trokšņa piesārņojums, līdz ar to nepieciešams veikt gaisa un trokšņu piesārņojuma regulāru monitoringu un tā datu izvērtēšanu. Ņemot vērā apkārtnes urbanizēto vidi, nav saskatāma lietderība īstenot kādu bioloģiskās daudzveidības monitoringu.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums "Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums" (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu) un trokšņa emisiju piesārņojuma novērtējums "Trokšņu ietekmes novērtējums SIA "Gren Latvija" atkritumu reģenerācijas stacijai Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā" (skat. IVN ziņojuma 7. pielikumu).</p>
10.	Akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid" 01.07.2025 COR-N-2025/2400	
11.	AS "Latvenergo" 01.08.2025 Nr. 01VD00-17/1476	
	<p>Akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid" (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izskatījusi jūsu 2025. gada 27. jūnija vēstuli Nr. 2025-53-01-043 "Par viedokļa sniegšanu ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros" (turpmāk – Vēstule) par projektu atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, zemes vienībās kadastra apzīmējumiem 8031 001 0345 un 8031 001 0346 (turpmāk – Objekts). Vēstulē lūdzat sniegt atzinumu, vai Objekta realizācija neietekmē Sabiedrības inženierkomunikācijas.</p> <p>Sabiedrība, izvērtēja Vēstulē minēto un informē, ka Objektā, neatrodas Sabiedrības īpašumā esošas inženierkomunikācijas un inženierbūves, kā arī to ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
	<p>AS "Latvenergo" ir saņēmusi SIA "Gren Latvija" 2025. gada 9. jūlija iesniegumu Nr. 2025-53-01-048 (turpmāk – Iesniegums), kurā, pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja[1] (turpmāk – EVA) 2024. gada 11. decembra programmas Nr. 5 – 03/43/2024 (turpmāk – Programma) III. sadaļas 1. punktā noteikto, konsultācijas nolūkā ietverts aicinājums sniegt viedokli par iespējami pastāvošiem papildu apsvērumiem, kas ņemami vērā saistībā ar SIA "Gren Latvija" projekta ieceri AS "Latvenergo" ražotnes Rīgas TEC-2 apkaimē (Jaudas iela 1 un Jaudas iela 3, Acone) ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procesa ietvarā.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>AS "Latvenergo" iepazīstoties ar pieejamo informāciju par SIA "Gren Latvija" projekta iecerī – atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā Aconē (turpmāk – Paredzētā Darbība), ar 2024. gada 13. jūnija vēstuli Nr. 01VD00-17/1855 (turpmāk – 13.06.2025. Vēstule) IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros, sniedza priekšlikumus kompetentajai iestādei – EVA, kas veic paredzēto darbību ietekmes uz vidi novērtēšanu.</p> <p>AS "Latvenergo" izvērtējot SIA "Gren Latvija" 2024. gada 8. novembra vēstulē Nr. 2024-53-01-074 sniegtās atbildes EVA par AS "Latvenergo" 13.06.2025. Vēstulē ietvertajiem priekšlikumiem, secina, ka uz izteiktajiem priekšlikumiem nav sniegtas atbildes pēc būtības. Vienlaikus AS "Latvenergo" secina, ka ievērojama daļa no 13.06.2025. Vēstulē minētajiem aspektiem jau ir ietverti SIA "Gren Latvija" izsniegtās Programmas tvērumā un ir saistoši iekļaušanai IVN Ziņojumā.</p> <p>AS "Latvenergo" turpinās līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā – izvērtēs sagatavoto IVN Ziņojumu, sekos līdz 13.06.2025. vēstulē aktualizēto jautājumu un to risinājumu ietveršanai tajā, kā arī nepieciešamības gadījumā noteiktajā kārtībā sniegs priekšlikumus IVN Ziņojuma pilnveidošanai.</p> <p>Saistībā ar AS "Latvenergo" 13.06.2025. Vēstulē ietvertajiem priekšlikumiem un SIA "Gren Latvija" 2024. gada 8. novembra vēstulē Nr. 2024-53-01-074 sniegtajām atbildēm, sniedzam šādus papildu komentārus:</p>	
	<p>1. SIA "Gren Latvija" atbildes vēstules 1. punktā norādīts: [AS "Latvenergo" atsaucas uz Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumiem Nr. 131 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 131) un AS "Latvenergo" 1. priekšlikums ir saistīts ar izvērtējuma pienākumu uzlikšanu Gren saistībā ar iespējamo paaugstināto rūpniecisko avāriju risku iestāšanos saistībā ar TEC-2 atrašanos netālu no Gren būvniecības ieceres realizācijas vietas. Tomēr Gren norāda, ka Noteikumi Nr. 131 nosaka tieši TEC-2 un līdzīgu objektu īpašnieku pienākumus veikt Latvenergo vēstules 1. priekšlikumā izvirzītos aprēķinus, risku analīzi un ieceres ietekmi..]</p> <p>Izvērtējot SIA "Gren Latvija" sniegto atbildi, vēlamies norādīt, ka nav pilnībā izprasta sākotnējā priekšlikuma būtība un atsevišķi apstākļi interpretēti neatbilstoši to patiesajam kontekstam. AS "Latvenergo" 13.06.2025. Vēstulē lietotā atsauce uz Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumiem Nr. 131 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" tika norādīta ar mērķi,</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze (skat. 6.10. apakšnodaļu "Avāriju riska analīze"), tai skaitā vērtēta arī ietekme uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši 2017. gada 7. novembra MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās Civilās aizsardzības plānu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>lai raksturotu ražotnes Rīgas TEC-2 bīstamības pakāpi un statusu kā paaugstinātas bīstamības objektam, uz kuru attiecas minēto noteikumu prasības. AS “Latvenergo” apzinās savas juridiskās saistības un profesionālos pienākumus un to, ka paaugstinātas bīstamības objektu pārvaldītājiem ir noteikti dažāda līmeņa uzdevumi drošības prasību nodrošināšanai, lai nepieļautu avārijas situāciju rašanos.</p> <p>Prasība esošajam uzņēmumam, kura ražotne konkrētajā teritorijā darbojas jau 50 gadus (ilgstoši funkcionējoša ražotne), uzņemties atbildību par jauna objekta attīstības ieceres risku izvērtēšanu ir nepamatota (katrs uzņēmums ir atbildīgs par savu darbību risku izvērtēšanu, jaunu risku radītājam jānodrošina to pārvaldība).</p>	
	<p>Vēlamies precizēt mūsu priekšlikuma struktūru un tā praktisko nozīmi:</p> <p>AS “Latvenergo” sniegtā 1. priekšlikuma a) un b) apakšpunkti ir vērsti uz nepieciešamību veikt sākotnējo situācijas izvērtējumu, kas ietver risku apzināšanu un potenciālo apdraudējumu identificēšanu. Šis solis ir būtisks, lai savlaicīgi konstatētu iespējamus riskus un izvairītos no nevēlamām sekām Paredzētās Darbības īstenošanas gaitā. Savukārt c) apakšpunkts tika ietverts kā papildu instruments padziļinātai izpētei, kas saistošs tikai gadījumā, ja sākotnējā izvērtējumā tiktu konstatēti būtiski riski, kuriem nepieciešama detalizēta analīze.</p>	<p>Uz Paredzētās darbības objektu nav attiecināmas Noteikumu Nr. 131 1. pielikuma prasības. Vienlaikus uz Uzņēmuma darbību ir attiecināmas MK noteikumu Nr. 563 1. pielikuma prasības, kas paredz, ka objektam tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns, kas tiks saskaņots VUGD un citās atbilstošajās institūcijās.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze (skat. 6.10. apakšnodaļu “Avāriju riska analīze”), tai skaitā vērtēta arī ietekme uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA “Gren” pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši 2017. gada 7. novembra MK noteikumiem Nr. 658 “Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju” izstrādās Civilās aizsardzības plānu.</p>
	<p>SIA “Gren Latvija” atbildes vēstules 1. punktā norādīts: “[...] <i>Vienlaikus Gren Civilā aizsardzības plāna izstrādes ietvaros veikts arī minēto risku izvērtēšanu, līdz ar to nav nepieciešama speciāla šī pienākuma dubultošana ietekmi uz vidi novērtējuma ietvaros.</i>”</p> <p>IVN procedūrā īpaša uzmanība jāpievērš avāriju risku novērtēšanai. Projekta specifika un plānotie tehnoloģiskie risinājumi nepārprotami nosaka avāriju riska novērtējuma obligātu nepieciešamību IVN ietvaros. Atkarībā no avārijas veida un apmēra, avāriju radītās sekas var izpausties dažādos mērogos – sākot no ierobežotas ietekmes uz tehniskajām sistēmām vai personālu objekta iekšienē, līdz pat tālejošām sekām, kas sniedzas ārpus uzņēmuma teritorijas.</p> <p>IVN ziņojumā jāietver izvērtējums un pamatojums, kas apliecina, ka Paredzētās Darbības radītās ietekmes, tai skaitā avāriju gadījumā, neradīs būtisku apdraudējumu ārpus uzņēmuma teritorijas, t.i. – avāriju situācijas, tiks ierobežotas uzņēmuma teritorijā un neradīs draudus apkārtējā teritorijā esošajiem objektiem.</p> <p>Tā kā šajā IVN posmā vēl nav izstrādāti detalizēti tehniskie risinājumi un specifikācijas, avāriju seku modelēšanā izmantojami pieņēmumi, kas balstīti uz</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>analogu tehnoloģisko iekārtu parametriem un vispārpieņemto riska novērtēšanas praksi.</p> <p>Arī SIA "Gren Latvija" izsniegtās Programmas IV. sadaļas "Prasības/detalizācijas pakāpe ietekmju novērtēšanas un pētījumu kopumam, kas jāietver Ziņojumā" 2. punkts "Vides stāvokļa novērtējums Darbības vietā un tās apkārtnē" paredz veikt novērtējumu – vai un kā ietekmes varētu summēties.</p> <p>Ražotnes Rīgas TEC-2 atļauja A kategorijas piesārņojošai darbībai pieejama Valsts vides dienesta publisko datu reģistrā (tiešsaistē, bez piekļuves ierobežojumiem), vietnē: https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlajas-un-licences/atlauju-un-licencu-mekletajs/.</p> <p>Informāciju par Rīgas TEC-2 rūpniecisko avāriju novēršanas programmu var iegūt sazinoties ar AS "Latvenergo" Vides pārvaldības funkcijas vides aizsardzības vecāko speciālisti ar e-pasta starpniecību: ruta.miezite@latvenergo.lv</p>	
	<p>AS "Latvenergo" 13.06.2025. Vēstulē norādīja: "[...] ņemot vērā, ka saražoto siltumenerģiju plānots nodot Rīgas pilsētas centralizētās siltumapgādes tīklā, paredzētā darbība būtiski negatīvi var ietekmēt Rīgas valstspilsētas pašvaldības klimatneitralitātes mērķu sasniegšanu. Tādēļ ir nepieciešama minētās pašvaldības un Rīgas enerģētikas aģentūras iesaiste ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā un paredzētās darbības akcepta saņemšanā. Rīgas valstspilsētas pašvaldības aģentūra "Rīgas enerģētikas aģentūra" ir izstrādājusi Rīgas valstspilsētas Klimata pilsētas līguma pirmo redakciju."</p> <p>SIA "Gren Latvija" ieskatā priekšlikums nav pamatots IVN procedūras kontekstā un tā ieviešana radītu nepamatotus šķēršļus uzņēmējdarbības attīstībai.</p> <p>AS "Latvenergo" turpina uzturēt savu pozīciju attiecībā uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības un tās institūciju iesaistes nepieciešamību Paredzētās Darbības, kuras ietvaros plānots nodot saražoto siltumenerģiju Rīgas pilsētas centralizētās siltumapgādes tīklā, izvērtēšanā. AS "Latvenergo" nostāja balstās uz šādiem būtiskiem aspektiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – lai gan plānotā koģenerācijas stacija fiziski nav plānota Rīgas valstspilsētas administratīvajā teritorijā, tomēr ņemot vērā Paredzētās Darbības funkcionālo saistību ar Rīgas infrastruktūru (paredzētā siltumenerģijas nodošana Rīgas centralizētās siltumapgādes tīklā rada tiešu tehnoloģisku sasaisti/ vienotību), 	<p>Paredzētās darbības akcepts tiek veikts likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" V nodaļā paredzētajā kārtībā, līdz ar to Rīgas pašvaldības vai Rīgas enerģētikas aģentūras kompetenci Paredzētā darbība akcepta procedūras aspektā tiešā veidā neskar.</p> <p>Lielāko daļu no siltumenerģijas Rīgas pašvaldība labajā krastā iepērk no TEC-2, kas saražo šo siltumenerģiju izmantojot dabasgāzi, kas ir fosilais kurināmais. IVN ietvaros, izvērtējot kurināmo, tiek vērtēti vairāki scenāriji – gan pilnībā izmantojot atkritumus kā kurināmo, kas var daļēji būt fosilais un biogēnās izcelsmes (nefosilais), gan līdzsadedzināšanu ar biomasu. Nav pamata pieņemt, ka jebkurš no šiem scenārijiem būtu negatīvs scenārijs iepretim siltumenerģijas ražošanai no dabasgāzes, kas ir fosilais kurināmais. Ņemot vērā AS "Rīgas Siltums" iepirkuma procedūras nosacījumus, paredzams, ka paredzētās darbības rezultātā radītais atlikumsiltums aizstās TEC-2 saražoto siltumenerģiju. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka varētu pastāvēt negatīva ietekme uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības klimatneitralitātes mērķu sasniegšanu.</p> <p>Attiecībā uz Rīgas valstspilsētas klimata mērķiem un kompetenci siltumapgādē, jānorāda, ka Rīgas valstspilsēta ir akceptējusi "Viduslatvijas reģionālo atkritumu apsaimniekošanas plānu 2024–2028", kura 91. lpp. izdarīts visaptverošs secinājums, ka pēc 2023. gada pirmajā pusē veiktās tehniski-ekonomiskās izpētes un ietekmi uz vidi novērtējuma atkritumu reģenerācijas iekārtai, [...] saražoto</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>nepieciešams organizēt konsultācijas ar Rīgas valstspilsētas pašvaldību, lai nodrošinātu pilnvērtīgu ietekmes izvērtējumu;</p> <p>– saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, kas nosaka pašvaldības autonomo funkciju siltumapgādes organizēšanā savā administratīvajā teritorijā, kā arī Enerģētikas likuma 51. pantu par pašvaldības tiesībām noteikt prasības siltumapgādes jomā, Paredzētā Darbība ir tieši saistīta ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības kompetenci;</p> <p>– likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – IVN Likums) paredz pašvaldību iesaisti, kuru intereses Paredzētās Darbības ietvarā tiek skartas;</p> <p>– atbilstoši IVN Likumā noteiktajai vides definīcijai, Paredzētās Darbības ietekmes novērtējumā jāietver gan tiešo, gan netiešo ietekmju izvērtējums, kā arī to ilgtermiņa ietekmi uz vides kvalitāti, tostarp klimata kontekstā.</p> <p>Ņemot vērā normatīvo regulējumu un Paredzētās Darbības potenciālo ietekmi uz Rīgas valstspilsētas teritoriju (t.sk. ietekmi uz klimata mērķu sasniegšanu), AS “Latvenergo” uzskata par nepieciešamu iesaistīt Rīgas valstspilsētas pašvaldību/tās struktūrvienības (“Rīgas enerģētikas aģentūra”) Paredzētās Darbības izvērtēšanā.</p>	<p>siltumenerģija bija plānots realizēt AS “Rīgas Siltums”. “Šādas iekārtas izveide ļautu būtiski samazināt gan apglabāto neapstrādājamo atkritumu daudzumu, gan siltumenerģijas tarifus iedzīvotājiem.” Vienlaikus valsts līmeņa plānošanas dokumenti paredz nepieciešamību izbūvēt atkritumu reģenerācijas jaudas, lai veicinātu Eiropas Savienības noteikto atkritumu apglabāšanas mērķu sasniegšanu (skat. “Atkritumu apsaimniekošanas plānu 2021.–2028. gadam” 2.5.7. un citas sadaļas).</p> <p>Paredzētā darbība nav pretrunā ar AS “Rīgas Siltums” vidēja termiņa darbības stratēģiju 2024.–2030.gadam kā arī Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam saturu.</p> <p>Vienlaikus svarīgi norādīt, ka nevienai pašvaldībai neizriet no normatīvajiem aktiem tiesības aizliegt jaunu siltumenerģijas ražošanas iekārtu būvniecību, ciktāl tas nav pretrunā teritorijas plānošanas dokumentiem vai citiem normatīvajiem aktiem. Kā arī svarīgi atzīmēt, ka siltumenerģijas avotu pieslēgšana pie centralizētajiem siltumapgādes tīkliem ir operatora lēmums, ņemot vērā tehniskos ierobežojumus. IVN laikā šādi tehniski ierobežojumi nav konstatēti.</p> <p>Svarīgi arī atzīmēt, ka atbilstoši “Atkritumu apsaimniekošanas likuma” 5. pantā noteiktajai atkritumu apsaimniekošanas hierarhijai atkritumu reģenerācijai, atgūstot enerģiju, ir augstāka prioritāte nekā atkritumu apglabāšanai, kas arī ir ne mazāk būtisks pašvaldības jautājums un valdoties no šī aspekta Paredzētajai darbībai ir pozitīva ietekme.</p> <p>SIA “Gren Latvija” ar iesniegumu Nr. 2025-53-01-092 “Par viedokļa sniegšanu ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros” ir vērsusies “Rīgas enerģētikas aģentūrā”, kurā informēja par notiekošo koģenerācijas stacijas IVN procedūru, kā arī lūgusi sniegt viedokli vai ir kādi nosacījumi vai apsvērumi no “Rīgas enerģētikas aģentūras”. 2025. gada 16. decembrī “Rīgas enerģētikas aģentūra” e-pastā sniegusi atbildi, ka viedokli sniegt nevarēs, jautājuma objekts neatrodas Rīgas administratīvajā teritorijā.</p>
	<p>Vienlaikus vēršam uzmanību uz kārtību gala lēmuma pieņemšanas posmā gadījumos, ja saskaņā ar ziņojumu paredzētās darbības ietekme uz vidi vai cilvēku veselību var skart teritoriju, kas ir lielāka par attiecīgās pašvaldības (Salaspils novada pašvaldība) teritoriju un attiecīgā pašvaldība (Salaspils novada pašvaldība) ir akceptējusi paredzēto darbību:</p>	<p>Paredzētās darbības akceptu veic likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” V nodaļā paredzētajā kārtībā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>1) šādā situācijā imperatīvi piemērojama IVN Likuma 21. panta otrā daļa un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 70.–72. punkti;</p> <p>2) pašvaldībai (Salaspils novada pašvaldībai), kurā plānota darbība, jāinformē pārējās skartās pašvaldības par pieņemto lēmumu;</p> <p>3) pēc tās pašvaldības (Rīgas valstspilsētas pašvaldība) ierosinājuma, kuras teritoriju var skart paredzētā darbība, galīgo lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu pieņem Ministru kabinets.</p>	
12.	Latvijas valsts ceļi Rīgas reģionālā nodaļa 07.08.2025. Nr. 4.3 / 14624	
	<p>VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – LVC) ir saņēmuši Jūsu 08.07.2025. iesniegumu Nr. 2025-53-01-047 par ietekmes uz vides ziņojuma (turpmāk – IVN) nosacījumiem atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (turpmāk – Projekts). Projektu plānots realizēt zemes vienībās ar kadastra numuriem 80310010345 un 80310010346, kuru adreses ir Jaudas iela 1 un Jaudas iela 3, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads.</p> <p>LVC 06.11.2024. ir izsnieguši priekšlikumus IVN projektam Nr.4.3/20413 (turpmāk – Nosacījumi).</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	<p>Informējam, ka 16.04.2025. LVC saskaņoja (vēstules Nr. 4.3/7165) būvprojekta “Ceļa infrastruktūra īpašumā “Desas-1 Ropažu novadā”” (BIS lietas numurs TMP-803133-251212) principiālos risinājumus, kas paredz esošā ceļa pievienojuma autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši 2,980 km ceļa labajā pusē pārcelšanu un pārbūvi. Aicinām IVN redakcijā uzrādīt būvprojekta principiālo risinājumus.</p> <p>Jautājumā par Nosacījumu 1. un 6. punktu informējam, ka esam izskatījuši Jūsu plānoto ieceri izbūvēt ūdensvadu autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši ceļa zemes nodalījuma joslā, posmā no 2,980. km līdz 3,445. km, ūdensvadu ieguldot esošā, nestrādājošā kanalizācijas caurulē, kā arī izbūvēt divus jaunus ūdensvada šķērsojumus autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši 2,980. km un 3,345 km (BIS lietas numurs GNR-821062-2246).</p> <p>Aicinām izvērtēt, vai esošā kanalizācijas caurule tiešām nedarbojas, jo LVC 2018. gadā sniedza atzinumu būvobjektam “Biomases koģenerācijas stacijas</p>	<p>Būvniecības informācijas sistēmā (BIS) ir reģistrēta būvniecības lieta Nr. BIS-BL-870186-11046, kas attiecas uz šī ceļu krustojuma izbūvi. Būvniecības lietas ierosinātājs ir Salaspils pašvaldība. Projektam ir izsniegta būvatļauja (būvprojekts minimālā sastāvā), un šobrīd tiek veikta detālā būvprojekta izstrāde, tai skaitā tehnisko noteikumu izpilde. IVN ziņojuma 3.2. attēlā sniegts minētā krustojuma rekonstrukcijas shematisks attēlojums.</p> <p>Tāpat inženiertīklu risinājumi, tai sk. ieceri izbūvēt ūdensvadu autoceļa V35 Šķīrotava–Saurieši ceļa zemes nodalījuma joslā, tiek skatīti ar LVC, kā arī ar LVC paredzēts noslēgt sadarbības līgumu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>jaunbūve īpašumā "Strengu skuja" (kad. Nr. 8031 001 0066), Salaspils pagastā, Salaspils novadā. Pieslēgums pie Rīgas pilsētas kanalizācijas", kurā paredzēta esošās kanalizācijas caurules pārbūve. Ja ir iespējams izmantot esošo kanalizācijas cauruli, LVC principiāli neiebilst piedāvātajam būvprojekta risinājumam. Ūdensvada posmi, kas izbūvējami jaunā vietā, tai skaitā autoceļa šķērsojumu tehniskās prasības, saskaņojami ar LVC individuāli.</p> <p>Norādām, ka abas būvniecības ieceres izstrādājamās, saskaņojamas un izbūvējamas likumā noteiktajā kārtībā, pirms būvdarbu uzsākšanas valsts autoceļu ceļa zemes nodalījuma joslā ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas tīklu valdītājam un ceļa pievienojuma pārbūves ierosinātajam jānoslēdz ar LVC sadarbības līgums.</p>	
13.	Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Higiēnas novērtēšanas nodaļa 27.11.2025. Nr. 1.7.5.-1./9960	
	<p>Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Higiēnas novērtēšanas nodaļa (turpmāk – Inspekcija) izskatīja 2025. gada 20. novembra SIA "Gren Latvija" (turpmāk – Uzņēmums) iesniegumu Nr. 2025-53-01-089 (reģistrēts Inspekcijas dokumentu vadības sistēmā ar Nr. 38077), kurā tika lūgts sniegt viedokli par papildus nosacījumiem, kuri jāņem vērā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ietvaros, vai plānotā projekta atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijai realizācijas gaitā par iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, tiktāl, cik šie jautājumi skar Inspekcijas kompetencē esošos jautājumus.</p> <p>Saskaņā ar iesniegumā minēto informāciju Uzņēmums plāno realizēt projektu atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu, Jaudas ielā 1, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā (turpmāk – Projekts). Papildus iesniegumā tiek minēts, ka Uzņēmums pieprasa inspekcijas viedokli šajā stadijā, jo sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros ir saņemts fiziskas personas iesniegums-priekšlikums, kurā iedzīvotājs norādījis, ka vēlams pieprasīt izsvērtu ziņojumu par iedzīvotāju iespējamo saslimstības palielinājumu Acones apkaimes iedzīvotājiem, it īpaši TEC-2 ciematā dzīvojošajiem. Inspekcija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi sniegto informāciju un sniedz savu viedokli.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	Inspekcija uzsver, ka IVN procesa galvenais uzdevums ir nodrošināt pilnīgu un visaptverošu analīzi par iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību. Īpaši svarīgi ir izvērtēt	IVN izstrādes laikā tika veikta pieejamo informācijas avotu analīze, tostarp recenzēto zinātnisko publikāciju, Pasaules Veselības organizācijas un Apvienotās

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>plānotās gaisa piesārņojuma emisijas, to izkliedi un prognozējamo koncentrāciju dzīvojamās teritorijās, salīdzinot šos rādītājus ar spēkā esošajiem normatīvajiem robežlielumiem. Papildus tam nozīmīgi izvērtēt ietekmi uz iedzīvotājiem, kuri dzīvo teritorijās, kas atrodas iespējamās ietekmes zonā, tostarp TEC-2 ciematā, kā arī noteikt to personu grupas, kurām piesārņojuma ietekme varētu būt izteiktāka, piemēram, bērni, gados vecāki cilvēki un cilvēki ar hroniskām saslimšanām.</p>	<p>Karalistes Veselības drošības aģentūras ziņojumu analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā.</p> <p>Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas, par ko arī liecina zemāk apskatītie avoti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apvienotās Karalistes Veselības drošības aģentūra norāda, ka labi uzturētu un normatīvajiem standartiem atbilstošu iekārtu emisijas “nav nozīmīgs riska faktors sabiedrības veselībai” [1]. • Londonas Imperiālā koledža ir veikusi izpēti, izanalizējot vairāk nekā 22 miljonu iedzīvotāju datus 10 gadu periodā, salīdzinot veselības rādītājus dažādos attālumos no 22 atkritumu sadedzināšanas iekārtām. Pētījums neuzrādīja būtiskas saistības starp dzīvošanu šo iekārtu tuvumā un hronisku slimību izplatību, dzemdību komplikācijām, priekšlaicīgām dzemdībām vai zīdaiņu mirstību [2]. • Līdzīgi secinājumi iegūti arī Gandini M. 2025. gada pētījumā, kurā analizēti 369 236 cilvēki, kas dzīvo atkritumu koģenerācijas staciju tuvumā. Salīdzinot minēto cilvēku veselības pārbažu rezultātus ar kontroles (references) grupas pārbaudēm, netika konstatēts paaugstināts sirds un elpošanas ceļu slimību gadījumu skaits [3]. <p>Pētījumos tiek uzsvērts, ka iespējamās statistiskās atšķirības var būt skaidrojamas ar iedzīvotāju sociālekonomiskajām atšķirībām, nevis koģenerācijas iekārtu darbību.</p> <p>Papildus IVN ziņojumā tika veikta emisiju izkļedes un paredzamo koncentrāciju modelēšana (Gaisa emisiju novērtējums, skat. ziņojuma 8. pielikumu). Iegūtie rezultāti tika salīdzināti ar spēkā esošajiem normatīvajiem robežlielumiem. Īpaša uzmanība tika pievērsta apdzīvotām vietām (t.sk. TEC-2 mājas) Paredzētās darbības tuvumā.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. UK Health Security Agency (2025). Epidemiological evidence review in the UK and EU following implementation of the Waste Incineration Directive. London: Department for Environment, Food & Rural Affairs. Pieejams: https://www.gov.uk/government/publications/municipal-

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>waste-incinerators-emissions-impact-on-health/epidemiological-evidence-review-in-the-uk-and-eu-following-implementation-of-the-waste-incineration-directive</p> <p>2. Imperial College London (2019). Major study finds no conclusive links between incinerators and poor health outcomes. London: Imperial College News. Pieejams: https://www.imperial.ac.uk/news/191653/major-study-finds-conclusive-links-health</p> <p>3. Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. (2025) "Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy)". European Journal of Public Health 35(3):576–581. https://doi.org/10.1093/eurpub/ckaf014</p>
	<p>Tāpat jāņem vērā iespējamās smakas emisijas, trokšņa līmenis projekta būvniecības un ekspluatācijas laikā un pasākumi šo ietekmju novēršanai vai mazināšanai, būtiska ir arī avārijas situāciju riska analīze. Inspekcija uzskata, ka projekta īstenošanas laikā ir būtiski nodrošināt emisiju nepārtrauktu monitoringu un atklātu, regulāru sabiedrības informēšanu par monitoringa rezultātiem.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums "Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums" (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kur tika vērtēta Paredzētās darbības iespējamā ietekme gan rūpnīcas būvniecības, gan ekspluatācijas laikā.</p> <p>Tāpat IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots trokšņa emisiju piesārņojuma novērtējums "Trokšņu ietekmes novērtējums SIA "Gren Latvija" atkritumu reģenerācijas stacijai Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā" (skat. IVN ziņojuma 7. pielikumu), kas ietver gan esošā trokšņa, gan rūpnīcas būvniecības, gan ekspluatācijas laika trokšņa līmeņa vērtējumu.</p> <p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā "Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai" sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p> <p>Uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju, ietekmju kontrolei uz vidi tiek paredzēts monitorings jeb regulāra uzraudzība. CEMS nepārtraukti monitorēs šādu parametru un piesārņotāju koncentrācijas: HCl, HF, CO, CO₂, NO_x, NH₃, SO₂, O₂, KOO, Hg, PM, kā arī dūmgāzu spiedienu, tvaika saturu, temperatūru un plūsmas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		ātrumu. CEMS mēneša pārskati būs pieejami Uzņēmuma mājaslapā. Uzraudzības iestādēm būs pieejamas dienas (pusstundas) pārskati. Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
	Attiecībā uz jūsu atsaucē minēto fiziskas personas iesniegumu par iespējamu iedzīvotāju saslimstības palielinājumu projekta realizācijas dēļ Inspekcija akcentē, ka epidemioloģiskā izvērtējuma sagatavošanai nepieciešami precīzi emisiju dati, informācija par iedzīvotāju ekspozīciju un demogrāfiskajiem rādītājiem, kuri būs pilnībā pieejami tikai pēc IVN ziņojuma izstrādes.	SIA “Gren” ir paredzējis sagatavoto IVN ziņojumu gan pirms sabiedriskās apspriešanas, gan arī precizēto redakciju noslēdzoties apspriešanas posmam, nosūtīt arī Veselības inspekcijai.
	Atbildi uz jautājumu par iespējamo saslimstību minētās teritorijas apkāmes iedzīvotājiem, ko varētu skart piesārņojošo vielu emisijas no atkritumu sadedzināšanas iekārtas projekta realizācijas un ekspluatācijas laikā, tāpat var sniegt tikai pēc IVN veikšanas un modelētajām gaisa piesārņojuma koncentrācijām minētajā teritorijā.	
No fiziskām personām saņemtā korespondence		
14.	Fiziskas personas (iedzīvotājs) 17.10.2024. elektroniskā pasta vēstule (Birojā reģistrēta 18.10.2024. ar Nr. 5- 01/2872/2024)	
	Mēs Šķirotavas biedri un apkārtējie iedzīvotāji, esam pret SIA Gren Latvija un SIA Vides resursa centra reģenerācijas stacijas būvniecību blakus iedzīvotāju zonām. Esam jau piedalījušies sanāsmēs, ko rīkoja SIA Gren Salaspilī, esam izteikuši jau piedāvājumu mainīt būvniecības lokācijas vietu. Viens no zemes gabala piedāvājumiem bija blakus Ērgļu dzelzceļam aiz Cekules, lokācijas aptuvenā vieta ir ar kadastra numuru 80840130278.	IVN procedūras ietvaros tiek vērtētas Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā iespējamās tiešās vai netiešās pārmaiņas vidē, kas ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, veselību un drošību, bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīles, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu, iespējamā pakļautība avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbība. IVN ziņojuma saturs tiek izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 noteikumu 2. pielikumā un likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17. panta trešajā daļā minēto. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. “Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz piecu kilometru attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju. Kā redzams no saņemtajām atbildēm no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldības piedāvāt nevar.</p> <p>Turklāt, izvērtējot individuālus iedzīvotāju priekšlikumus, tika ņemti vērā vairāki kritēriji, tai skaitā investoriem svarīgi nosacījumi, lai šāda projekta attīstība būtu praktiski iespējama un ekonomiski pamatota:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teritorijas izmantošanas mērķis – rūpnieciskā apbūve; - teritorijas plānojumu dokumentos nav ierobežojumi apbūves augstumam ēkām līdz 50 m un skurstenim līdz 100 m, vai ir ietverta atzīme par izņēmumiem, kas ļauj būvēt inženierbūves un ēkas, ja to pieprasa tehnoloģiskā nepieciešamība; - siltumenerģijas pārdošanas potenciāls klientiem. Nepārtraukta siltumenerģijas piegāde ar vidējo jaudu 60 MW un nepieciešamā infrastruktūra vai tās relatīvais tuvums; - pieslēguma vietu augstsprieguma elektrolīnijai ar jaudu 20MW, tajā skaitā zemes gabalu skaits un sarežģītība, kuri būs jāšķērso inženierkomunikāciju izbūves laikā, norādot zemes īpašumu īpašnieku skaitu, ar kuriem būs jāsaskaņo attiecīgā izbūve; - informācija par pieslēguma vietu esošiem ūdens apgādes un kanalizācijas tīkliem, tajā skaitā informācija par zemes gabaliem, kuri būs jāšķērso inženierkomunikāciju izbūves laikā, zemes īpašumu īpašnieku skaitu, ar kuriem būs jāsaskaņo attiecīgā izbūve; - Informācija par pieslēguma vietu AS "Gaso" gāzesvadam, tajā skaitā informācija par zemes gabaliem, kuri būs jāšķērso inženierkomunikāciju izbūves laikā, zemes īpašumu īpašnieku skaitu, ar kuriem būs jāsaskaņo attiecīgā izbūve;

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<ul style="list-style-type: none"> - informācija par loģistikas risinājumiem kurināmā piegādei līdz 200 000 t gadā; - zemes gabala platība būvniecībai 3,64 ha ar iespēju būvniecības laikā izmantot papildus 3,76 ha blakus esošo zemes gabalu būvniecībai nepieciešamo aprīkojumu un materiālu uzglabāšanai. <p>Neviens no individuālajiem priekšlikumiem neatbilda minētajiem kritērijiem un faktiski nebija uztverams kā alternatīvs piedāvājums.</p> <p>Cekulē esošā zemesgabala ar kadastra Nr. 8084 013 0278 gadījumā tika konstatēts, ka šim zemes gabalam aptuveni 650 m attālumā atrodas privātmāju ciemats "Prižavoti", kas ir tuvāk nekā Paredzētās ieceres novietojuma gadījumā un vienlaikus netika izpildīti augstāk minētie kritēriji.</p>
15.	<p>Fiziskas persona (Iedzīvotājs) 22.10.2024. elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ. Nr. 5-01/2904/2024).</p> <p>RAKSTISKAIS PRIEKŠLIKUMS par SIA "Gren Latvija", reģ. Nr. 40103854352 būvniecības ieceri "Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novads" Saistībā ar augstākminēto būvniecības ieceri, nosūtu Jums dažus apsvērumus un priekšlikumu:</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p><i>Veselības riski tuvākajiem iedzīvotājiem</i></p> <p>Dzīvošana tuvu atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcām būtiski palielina elpceļu problēmu risku, tostarp astmu un hronisku bronhītu. No šīm rūpnīcām izdalītie emisijas, it īpaši cietās daļiņas, ir zināmas kā faktors, kas pasliktina elpošanas sistēmas stāvokli. Pētījumi liecina, ka cilvēki, kas dzīvo tuvāk sadedzināšanas iekārtām, biežāk piedzīvo atkārtotu sēkšanu un klepu, kas uzsver gaisa piesārņotāju tiešo ietekmi uz elpceļu veselību. www.ncbi.nlm.nih.gov, www.nrdc.org</p> <p>Dzīvošana tuvu atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcām rada nopietnas neiroloģiskās sekas, galvenokārt sakarā ar smago metālu, piemēram, dzīvsudraba un svina, iedarbību. Šie metāli laika gaitā var uzkrāties organismā, izraisot smagas neiroloģiskas slimības. Risks ir īpaši augsts bērniem, kuru attīstības stadijā esošā nervu sistēma ir jutīgāka pret šo piesārņotāju toksisko ietekmi. www.nrdc.org, www.sciencedirect.com</p> <p>Kopienas ietekme no atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcām īpaši skar zemo ienākumu un minoritāšu populācijas. Šīs kopienas bieži tiek izvietotas netālu no sadedzināšanas iekārtām, tādējādi pakļaujot tās augstākam piesārņojuma līmenim. Šī vides netaisnība pastiprina esošās veselības nevienlīdzības, jo šīm iedzīvotāju grupām jau ir grūtības piekļūt veselības aprūpei un tās ir vairāk pakļautas piesārņojuma negatīvajai ietekmei uz veselību. www.nrdc.org, www.sciencedirect.com</p> <p><i>Vēzis un reproduktīvās problēmas</i></p> <p>Dzīvošana tuvu atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcām ir saistīta ar paaugstinātu vēža risku, it īpaši aknu un plaušu vēzi. Pētījumi liecina, ka šo rūpnīcu emisijās ir kancerogēnas vielas, piemēram, dioksīni un smagie metāli, kas var iekļūt gaisā, ūdenī un pārtikas ķēdē. Šī iedarbība ievērojami palielina vēža attīstības varbūtību, ko pierāda palielinātie mirstības rādītāji skartajos reģionos. www.nrdc.org, www.academic.oup.com</p> <p>Tuvums atkritumu sadedzināšanas iekārtām ir saistīts arī ar reproduktīvās veselības problēmām, tostarp iedzimtām anomālijām un spontānajiem abortiem. Tādas piesārņotājielas kā dioksīni un furāni, kas ir izturīgas un uzkrājas organismā, ir īpaši kaitīgas. Šīs vielas var traucēt hormonālās funkcijas, izraisot nelabvēlīgus</p>	<p>IVN ziņojuma ietveros kā viens no galvenajiem aspektiem tika vērtēta Paredzētās darbības ietekme uz cilvēku veselību.</p> <p>Analizējot kurināmā sadedzināšanas ietekmi uz cilvēka veselību un apkārtējām dabas teritorijām, tika izvērtēti jaunākie recenzētie zinātniskie darbi, Eiropas atkritumu reģenerācijas staciju konfederācijas (<i>Confederation of European Waste-to-Energy Plants</i> – CEWEP) pētījumi [1], citu valstu pieredze, kā arī starptautisko veselības organizāciju, tostarp <i>Health Protection Agency</i> (HPA) un <i>UK Health Security Agency</i> (UKHSA) [2] veiktie pētījumi un sistemātisko analīžu rezultāti. Šajos pētījumos, kuros kopumā apkopoti vairāku tūkstošu epidemioloģisko pētījumu dati, tiek izcelts, ka reģenerācijas staciju darbība, kas atbilst Eiropas Savienības Direktīvai 2010/75/ES, nerada statistiski nozīmīgu ietekmi uz iedzīvotāju veselību.</p> <p>Atzīmējams, ka starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Pilnu vērtējumu par ietekmi uz sabiedrības veselību skat. IVN ziņojuma 6.11. apakšnodaļā “Citas iespējamās ietekmes” sadaļā “Ietekme uz veselību”.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>reproduktīvos rezultātus, kā to apliecina pētījumi dažādos reģionos. www.sciencedirect.com, www.ncbi.nlm.nih.gov</p> <p>Zinātniskie pierādījumi uzsvēr nepieciešamību nepārtraukti uzraudzīt atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcu ietekmi uz veselību. Lai arī jaunās tehnoloģijas var samazināt emisijas, neprecīzi dati un novecojušas iekārtas joprojām rada būtiskus riskus. Ir svarīgi turpināt pētījumus un uzlabot metodoloģijas, lai precīzi novērtētu un mazinātu šos veselības apdraudējumus. www.sciencedirect.com</p>	
	<p><i>Vides ietekme</i></p> <p>Atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcas izdala dažādus piesārņotājus gaisā un ūdenī, radot būtiskus veselības riskus tuvākajām kopienām. Tādas emisijas kā dioksīni, furāni un smagie metāli, piemēram, svins un dzīvsudrabs, var piesārņot vietējās ekosistēmas un iekļūt cilvēka organismā caur gaisu, ūdeni un pārtiku. Šie piesārņotāji ir saistīti ar nopietnām veselības problēmām, tostarp elpošanas slimībām un vēzi, uzsvērot nepieciešamību pēc stingrākas emisiju kontroles un uzraudzības.</p> <p>www.nrdc.org, www.missionzeroacademy.eu</p>	<p>IVN ziņojuma ietvaros ir sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums "Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums", kur veikti gan aprēķini, gan modelēšana iespējamām gaisa emisijām (skat. ziņojuma 8. pielikumu).</p> <p>Tāpat koģenerācijas stacijā tiek nodrošināta kontrolēta dūmgāzu attīrīšanas efektivitāte izmantojot trīspakāpju dūmgāzu attīrīšanas sistēmu, kas ietver pussauso adsorberi un maisu filtrus, SKR (selektīvā katalītiskā reducēšana), dūmgāzu skruberi un kondensatoru, kā arī nepārtrauktu dūmgāzu uzraudzības sistēmu (CEMS). Tāpat arī rūpnīcas ekspluatācijas laikā paredzēts gaisa emisiju monitorings atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā izvirzītajām prasībām, t.sk. monitorēšanas biežumam un parametriem.</p> <p>Paredzētos vides kvalitātes monitoringa pasākumus skat. IVN ziņojuma 11. nodaļā "Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai".</p>
	<p>Lai gan atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcas veicina aprites ekonomiku, samazinot atkritumu daudzumu poligonos, tās var arī kavēt pārstrādes centienus.</p>	<p>Atkritumu reģenerācijas iekārtu izveide ir vērsta uz apglabājamo atkritumu apjomu samazināšanu, aizstājot atkritumu apglabāšanu poligonā ar enerģijas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem																																										
	<p>Šis process novirza atkritumus, kurus citādi varētu pārstrādāt, tādējādi pretrunā pārstrādes iniciatīvām. Lai gan šīs rūpnīcas ir izstrādātas, lai minimizētu emisijas, uzmanība būtu jākoncentrē uz pārstrādes un kompostēšanas uzlabošanu, lai patiesi atbalstītu ilgtspējīgu aprites ekonomiku. Eswet.eu www.rts.com</p>	<p>ražošanu no atkritumiem. Atkritumu reģenerācijas iekārtas nekonkurē ar atkritumu pārstrādes iekārtām par pieejamo atkritumu apjomu. Attiecībā uz atkritumu pārstrādes rādītājiem Eiropas Savienībā ir noteikti precīzi kvalitatīvie rādītāji, kāds pārstrādes apjoms ir jāsasniedz, attiecīgi atkritumu apsaimniekošanas sektora dalībnieki un iesaistītās puses strādā, lai sasniegtu šos mērķus. Apkopojot datus par dažādām pielietotajām atkritumu apsaimniekošanas praksēm Eiropas Savienībā, Eurostat apkopotie dati liecina, ka pēdējo piecu gadu laikā (jaunākie pieejamie dati) nav vērojama atkritumu apjoma migrācija no pārstrādes uz reģenerāciju, kas apliecina, ka pārstrāde un reģenerācija ir savstarpēji papildinošas atkritumu apsaimniekošanas tehnoloģijas, skat. tabulu zemāk.</p> <p><i>Atkritumu apsaimniekošanas darbības, vidēji ES, kg/iedz./gadā</i></p> <table><tr><th></th><th>2019</th><th>2020</th><th>2021</th><th>2022</th><th>2023</th></tr><tr><td>Radītais atkritumu apjoms</td><td>505</td><td>521</td><td>534</td><td>515</td><td>511</td></tr><tr><td>Apglabāšana poligonā, u.c. (D1-D7, D12)</td><td>124</td><td>122</td><td>117</td><td>117</td><td>115</td></tr><tr><td>Apglabāšana – sadedzināšana (D10)</td><td>2</td><td>3</td><td>3</td><td>2</td><td>3</td></tr><tr><td>Reģenerācija – enerģijas reģenerācija (R1)</td><td>129</td><td>135</td><td>135</td><td>128</td><td>127</td></tr><tr><td>Pārstrāde</td><td>238</td><td>255</td><td>266</td><td>253</td><td>246</td></tr><tr><td>t.sk. materiālu pārstrāde</td><td>150</td><td>156</td><td>163</td><td>154</td><td>147</td></tr></table>		2019	2020	2021	2022	2023	Radītais atkritumu apjoms	505	521	534	515	511	Apglabāšana poligonā, u.c. (D1-D7, D12)	124	122	117	117	115	Apglabāšana – sadedzināšana (D10)	2	3	3	2	3	Reģenerācija – enerģijas reģenerācija (R1)	129	135	135	128	127	Pārstrāde	238	255	266	253	246	t.sk. materiālu pārstrāde	150	156	163	154	147
	2019	2020	2021	2022	2023																																							
Radītais atkritumu apjoms	505	521	534	515	511																																							
Apglabāšana poligonā, u.c. (D1-D7, D12)	124	122	117	117	115																																							
Apglabāšana – sadedzināšana (D10)	2	3	3	2	3																																							
Reģenerācija – enerģijas reģenerācija (R1)	129	135	135	128	127																																							
Pārstrāde	238	255	266	253	246																																							
t.sk. materiālu pārstrāde	150	156	163	154	147																																							

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem					
		t.sk. kompostēšana un fermentācija	88	97	102	98	99
		(avots: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/env_wasmun_custom_1799_2926/default/table)					
	Atkritumu enerģijas pārstrādes rūpnīcu ilgtspējība ir apšaubāma to augstā oglekļa pēdas nospieduma dēļ. Neskatoties uz enerģijas ražošanu, šis process ir vairāk oglekli intensīvs nekā tradicionālie fosilie kurināmie, kas vājina centienus samazināt siltumnīcefekta gāzu emisijas. Tas izaicina atkritumu enerģijas pārstrādes risinājumu kā zaļu alternatīvu, uzsverot nepieciešamību pēc ilgtspējīgākiem atkritumu apsaimniekošanas risinājumiem, kas prioritizē samazināšanu un pārstrādi pār sadedzināšanu. www.clientearth.org , www.missionzeroacademy.eu	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros SWECO AB ir veicis pētījumu “Novērstās emisijas atkritumu koģenerācijas stacijai. Gala ziņojums” (“ <i>Avoided emissions WtE facility. Final Report</i> ”), kur secināts, ka atkritumu koģenerācijas stacijās ir būtisks CO ₂ samazinājums salīdzinājumā ar tāda paša apjoma atkritumu apglabāšanu poligonā krātuvē. Pilnu atskaiti skat. IVN ziņojuma 9. pielikumā.					
	Pamatojoties uz augstākminēto un norādot, ka Latvijas Republikas Satversmes 115. pants nosaka, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu, es kā Dreiliņu iedzīvotājs sniežu Jums priekšlikumu veicināt labvēlīgu vidi manā reģionā, ilgtspējīgu atkritumu stratēģiju un saglabāt nākamās paaudzes veselību, aizliedzot Salaspils novadā uzstādīt būvniecības iecerē minētas atkritumu sadedzināšanas iekārtas.	IVN procedūras ietvaros tiek vērtētas Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā iespējamās tiešās vai netiešās pārmaiņas vidē, kas ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, veselību un drošību, bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīles, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu, iespējamā pakļautība avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbība. Realizējot koģenerācijas stacijas ieceri, tādi apstākļi, kas aizliegtu Paredzētās darbības realizāciju, nav konstatēti.					
16.	Fiziskas persona (iedzīvotājs) 25.10.2024. elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ. Nr. 5-01/2941/2024)						
	Rakstu saistībā ar projektu “Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā”, ko vēlas īstenot Gren Latvija SIA. Vakar, 24.10.2024. Piedalījās attālinātā režīmā IVN sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā. Projekta pārstāvji prezentācijas laikā minēja, ka plānotā darbība neradīs ietekmi uz atkritumu apsaimniekošanas tirgu, tāpēc uzdevu jautājumu: Kā tas ir iespējams, ja plānotās jaudas apjoms neradīs būtisku ietekmi uz atkritumu apsaimniekošanas tirgu, ja ir plānots sadedzināt atkritumus, kuri pašlaik nodoti vai arī no pašvaldībām	IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros ir vērtēta reģenerācijai derīgo Latvijā radīto atkritumu pieejamība (skat. 3.3.1. apakšnodaļā “Kurināmā raksturojums”). Reģenerācijas iekārtā plānots izmantot šķirotus, nebīstamus, otrreizējai pārstrādei nederīgus atkritumus. Valsts statistikas uzskaites dati liecina, ka iepriekšējos gados šādu atkritumu apjoms Latvijā ir vairāk kā 200 tūkstoši tonnu, kas ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai. Kas attiecās uz radīto atkritumu apjomu samazinājumu, tad pēdējo gadu laikā Latvijā joprojām ir vērojams radīto atkritumu apjoma pieaugums, attiecīgi šobrīd nav pamata uzskatīt, ka šāds būtisks samazinājums, kas varētu ietekmēt reģenerējamo atkritumu apjomu pieejamību, būtu sagaidāms nākamā gadu laikā. Tāpat iekārta					

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>pārņemti atkritumiem? Kā var būt iespējams, ka realizējot šādu projektu, ja pārstrādēs projekti, ja Latvijā nebūs iespējams nodrošināt pietiekamu atkritumu apjomu, lai pārstrādātāji būtu konkurētspējīgi un rentabli.</p> <p>Radas iespaids, ka pārstāvis līdz galam nesaprata manu jautājumu, jo sniegtā atbilde neatbildēja uz to. Tika paskaidrots, ka vienīgais plānotais mērķis ir samazināt noglabājamo atkritumu apjomu, taču apsaimniekotāji mēdz atkritumus, līdz ar to samazināsies ienākumi. Tā neatbilda uz gaidīto, jo piekritu, ka tas samazinās noglabājamo apjomu, bet tas arī, manuprāt, ietekmēs tirgu un apsaimniekotāju pārstrādes uzņēmējdarbību.</p> <p>Ir nepieciešams skaidrot un pamatot, it īpaši, ja iestāde pieprasīs garantēt konkrētu atkritumu apjomu, kas tiks piegādāts šādai stacijai, jo pretējā gadījumā netiks nodrošināta pilnvērtīga tās darbība.</p> <p>Līdz ar to vēlos ierosināt, ka IVN dokumentos un analīzē tiek veikts arī atkritumu apsaimniekošanas tirgus ietekmes novērtējums, ar iespējamo tirgus samazināšanās analīzi, ja tiek ieviesti šādi projekti. Tāpat arī ierosinu analizēt, kā plānotā jauda ietekmēs pārstrādes nozari Latvijā kopumā, ņemot vērā to, ka Latvijā ir jau uzstādītas pārstrādes jaudas.</p> <p>Savukārt, ja šāda analīze tiks veikta un rezultāts būs, ka ietekme ir, tad lūdzu iestādei pieprasīt no projekta īstenotājiem kompensējošos pasākumus, lai pārstrādes uzņēmēji netiktu nostādīti neizdevīgā situācijā.</p> <p>Atbilstoši tam, ka apspriešanā projekta pārstāvji atzina, ka tiek veikta arī izmaksu analīze, lai vērtētu, kuras izmaksas ir augstākas – pārstrādes vai atkritumu reģenerācijas enerģijā. Vai nevar pārskatīt aprēķinus, kas šajā gadījumā neradītu atkritumu reģenerācijas enerģijā projektus un radītu mazākas jaudas uzstādīšanu.</p> <p>Nemot vērā scenāriju, ka Latvijā varētu samazināties atkritumu daudzums. Pārstāvji minēja, ka ir tendence – palielinoties labklājībai, palielinās atkritumu daudzums, bet šī tendence teorētiski mainīsies saistībā ar Eiropas Savienības virzību uz Zaļo kursu un klimata neitralitāti. Tāpēc būtu svarīgi apsvērt mazāku jaudu vai rūpnīcas nebūvēšanu, lai nerastos situācija, kurā nav pietiekami atkritumu apjomi un nākas tos importēt no citām valstīm, lai nodrošinātu stacijas darbību. Pārstāvji minēja, ka nepietiekama apjoma gadījumā tiks dedzināta šķelda, tāpēc man rodas vēl viens jautājums, vai šāds scenārijs ir ekonomiski izdevīgs?</p>	<p>tiks projektēta tā, lai kā kurināmo varētu izmantot ne tikai reģenerējamos atkritumus, bet arī alternatīvus kurināmā veidus. Attiecībā uz projekta radīto ietekmi uz atkritumu apsaimniekošanas tirgu paskaidrojam, ka atkritumu reģenerācijas iekārtas nekonkurē par atkritumiem ar pārstrādes iekārtām, jo pārstrādē un reģenerācijā tiek izmantotas atšķirīgas atkritumu plūsmas. Iekārtās kā kurināmais tiks izmantotas atkritumu plūsmas, kas šobrīd tiek apglabātas, tādējādi virzoties uz Eiropas Savienībā noteikto atkritumu apsaimniekošanas mērķi – samazināt apglabāto atkritumu apjomu. Normatīvajos aktos nav noteikta īpaša tirgus dalībnieku aizsardzība garantējot apglabājamo atkritumu plūsmu, jo šāda pieeja būtu pretrunā ar aprites ekonomikas mērķiem, kas ietver atkritumu apglabāšanas kā atkritumu apsaimniekošanas prakses pielietojuma samazināšanu, attiecīgi nav pamata vērtēt, kā brīvā tirgus apstākļos vienas vai citas tehnoloģijas ieviešana atkritumu apsaimniekošanas sektorā ietekmētu citu tehnoloģiju pielietojumu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
17.	27.10. fiziskas personas vēstule uz ko atbildējusi Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde ar vēstuli 08.11.2024Nr.2.3/2962/RI/2024	
	<p>Par SIA Gren pārkāpumiem vides aizsardzības jomā</p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējuma objekts: Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu.</p> <p>Īpašu ievēribu pelna fakts, ka saskaņā ar publiski pieejamu informāciju datu bāzes datu pārvaldības sistēmā ozols.gov.lv zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 adresē Granīta iela 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119 ir reģistrētas īpaši, ar likumu, aizsargājamās sugas 2.10. Cīruļis, sila / <i>Lullula arborea</i> un 2.36. Griezē / <i>Crex crex</i>, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 396 (Rīgā 2000. gada 14. novembrī (prot. Nr. 54 9.š)), “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” izdoti saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 4. panta 1. punktu.</p> <p>Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību (<i>versione codificata</i>) Sugām, kuras minētas Direktīvas I pielikumā (t.sk. Griezē / <i>Crex crex</i>, Cīruļis, sila / <i>Lullula arborea</i>), dalībvalstīm ir jāpiemēro īpaši dzīvotņu aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu to izdzīvošanu un vairošanos savā izplatības areālā.</p> <p>Vēloties vērst Jūsu uzmanību uz sekojošu būtisku faktu, ka 2024. gada 24. oktobrī zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 adresē Granīta iela 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119 tika veikta ģeotehniskā izpēte, proti šajā zemesgabalā tika iebraukts ar smago tehniku un veiktas darbības (skatīt video https://failiem.lv/u/84mnq64q6b), neskatoties uz to, ka ieceres “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu” ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) izstrāde ir tikai sākuma stadijā, 13.06.2024. ir pieņemts Lēmums Nr. 5-02/1-31/2024 par IVN nepieciešamību, 23.10.2024. un 24.10.2024. ir notikuši sabiedriskā apspriešana. Uz doto brīdi nav izstrādāts IVN ziņojums, nav bijuši piesaistīti sertificēti ornitologi un Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperti, kā rezultātā minētās ir būtisks procesuāls pārkāpums.</p>	<p>2024. gada oktobrī Gren veica ģeotehniskās izpētes darbus, kas bija nepieciešami, lai paralēli IVN varētu noskaidrot grunts sastāvu, izskatot iespējamās pamatu risinājumus.</p> <p>Vienlaikus, Gren 14.11.2025. nosūtīja DAP iesniegumu Nr.2025-53-01-088, kurā lūdza izsniegt Pārvaldes sagatavoto un nosūtīto atbildi fiziskai personai par iespējamiem SIA “Gren Latvija” veiktajiem pārkāpumiem Acones teritorijā, neizpaužot šīs personas identitāti.</p> <p>DAP, izvērtējot Gren iesniegumā minēto un DAP pieejamo informāciju, 24.11.2025. sniedza šādu skaidrojumu ar vēstuli Nr.4.9/7780/2025-N “Par informācijas izsniegšanu saistībā ar fiziskas personas iesniegumu”:</p> <p>Pārvalde 2024. gada 14. novembrī ir sniegusi atbildi vēstulē Nr. 1.6.1/7173/2024-N fiziskajai personai, kurā izvērtēta iesniegumā minētā informācija par 2024. gada 24. oktobrī veikto ģeotehnisko izpēti Acones teritorijā. Minētajā vēstulē konstatēts, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> iesniegumā minētajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas, biotopi vai mikroliegumi; Izvērtēti Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” ieraksti par putnu sugām <i>Lullula arborea</i> un <i>Crex crex</i> kaimiņu īpašumos; Secināts, ka abu sugu reģistrētie novērojumi attiecas uz iepriekšējiem gadiem un neietekmē situāciju šobrīd; Skaidrots, ka 24. oktobrī veiktā ģeotehniskā izpēte ligzdošanas sezonu neietekmē, jo tā ir noslēgusies. <p>Savukārt 2024. gada 19. decembrī Pārvalde sniedza papildus skaidrojumu (Nr. 1.6.1/8567/2024-N), kurā vēlreiz uzsvērts, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> ģeotehniskā izpēte nav bijusi aizliegta, un Pārvaldes rīcībā nav informācijas par īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšanu; Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūras ietvaros paredzēts saņemt sertificēta ornitologa atzinumu, kas nodrošinās pilnvērtīgu paredzētās darbības ietekmju uz dabas vērtībām izvērtējumu. <p>DAP 2025. gada 27. februāra vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N SIA “Gren Latvija” ir sniegusi konsultācijas IVN procesa ietvaros. DAP norāda, ka šajā un iepriekš</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka šie konstatētie pārkāpumi norāda uz būtiskiem vides aizsardzības prasību ignorēšanas gadījumiem, kas skar aizsargājamo sugu un biotopu saglabāšanu, kā arī sabiedrības tiesības uz vides pārvaldības procesa caurskatāmību. Ja nekavējoties netiks pieņemti atbilstoši pasākumi, lai novērstu šīs darbības un veiktu rūpīgu situācijas izvērtēšanu, tas var novest pie neatgriezeniskiem ekoloģiskiem zaudējumiem un būtiska kaitējuma nodarīšanas īpaši aizsargājamām sugu dzīvotnēm.</p> <p>Šādos apstākļos pieprasām nekavējoties apturēt jebkādas saimnieciskās darbības līdz pilnvērtīgai ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procesa pabeigšanai, tostarp sertificētu ekspertu iesaistīšanai, kā arī izstrādāt nepieciešamos aizsardzības pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību Latvijas un Eiropas Savienības vides aizsardzības prasībām. Ja minētās darbības netiks veiktas, būs spiesti spert papildu soļus, ieskaitot sūdzības iesniegšanu Eiropas Komisijā par iespējamo ES tiesību aktu pārkāpumu.</p>	<p>sniegtajās atbildēs ietvertie secinājumi par putnu sugu novērojumiem, to statusu un iespējamām ietekmēm būtu izmantotami IVN ziņojuma sagatavošanā, kā arī atgādina, ka IVN programmā ir noteikta prasība konsultēties ar Pārvaldi IVN ziņojuma izstrādes procesā.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādē ņemti vērā DAP ieteikumi un sniegtā informācija. Skat. informāciju 9. punktā šajā tabulā (Dabas aizsardzības pārvalde 27.02.2025. Nr. 4.9/1328/2025-N).</p>
18.	84. Fizisku personu (iedzīvotāju) kolektīvi parakstīts 29.10.2024. iesniegums (Birojā reģistrēts 31.10.2024. ar Nr. 5-01/3009/2024)	
	<p><i>Par ietekmes uz vidi novērtējumu plānotai iecerei "Koģenerācijas iekārtas būvniecība atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai"</i></p> <p>Atsaucoties uz 27.09.2024. publicēto paziņojumu Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) mājas lapā par ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, Aconē, Salaspils novadā, vēršam Jūsu uzmanību uz sekojošiem būtiskiem faktiem:</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	<p>2016.gadā Stopiņu novada pašvaldība sadarbībā ar SIA „Vides eksperti” veica Stopiņu novada teritorijas plānojuma 2016.–2027.gadam stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu un Vides pārskatu (Vides pārskats) kurā uzsvērts:</p> <p>«...savukārt teritorijās, kur iespējama paaugstināta gaisa piesārņojuma koncentrācija no jau esošiem piesārņojuma avotiem (autotransports, dzelzceļš, rūpniecības uzņēmumi), ieteicams ierobežot jaunus stacionārus piesārņojuma avotus, līdz ar to tiktu novērsta jaunu jutīgu teritoriju veidošana nākotnē.»</p> <p>Bez tam, Ropažu novada pašvaldība sadarbībā ar SIA “Grupa93” ir izstrādājusi Ropažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2038, redakcija 2.1.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums “Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums” (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kur tika vērtēta Paredzētās darbības iespējamā ietekme ne tikai Salaspils novadā, bet arī uz tuvākajām Ropažu novada dzīvojamām mājām.</p> <p>Ņemot vērā Paredzētās darbības atrašanās vietu, kas ir rūpnieciskās apbūves teritorija, kā arī attālumu līdz tuvākajām apdzīvotām vietām, t.sk. Ropažu novadā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>(Stratēģija), kurā uzsvērts: <i>«Galvenais gaisa piesārņojuma avots ir autotransports, īpaši ap valsts galvenajiem autoceļiem, kā arī piesārņojumu rada apkures iekārtas ar koksni un pakalpojumu objekti (degvielas uzpildes stacijas). Lielākais stacionāro avotu radītais izmešu daudzums ir Stopiņu pagastā, kur atrodas 71–74 % izmešu avotu.»</i></p> <p>Biroja izdotie atzinumi: 23.09.2016. Atzinums Nr.13 Par Stopiņu novada teritorijas plānojuma 2016.–2027.gadam Vides pārskatu (Atzinums) 19.12.2022. Atzinums Nr. 4-03/24/2022 Par Ropažu novada Stopiņu pagasta teritorijas plānojuma grozījumu Vides pārskatu (Atzinums) Stopiņu novada teritorijas plānojuma 2016.–2027.gadam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un Vides pārskats nav atcelts un joprojām ir spēkā.</p> <p>Neiedziļinoties un neizvērtējot pēc būtības Ropažu novada saistītos dokumentus attiecībā uz paaugstināto gaisa piesārņojuma koncentrāciju Stopiņu pagastā, Birojs tomēr 18.04.2024. ir izdevis Atzinumu Nr. 5-04/5/2024 (Atzinums) par koģenerācijas iekārtas būvniecības Ropažu novadā atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un ir pieņēmis Lēmumu Nr.5-02-1/31/2024 (13.06.2024), kur papildus iepriekšminētajam, ir uzsākts ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) process jau nākamajai paredzētajai darbībai <i>“Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā”</i> (Lēmums). Šeit būtiski ir uzsvērt, ka privāta komersanta SIA “Gren Latvija” paredzētās darbības vieta atrodas nepilnu 100 metru attālumā no Stopiņu pagasta, Ropažu novada.</p>	<p>(Dreiliņi, Kazarmas 10. km), Paredzētās darbības īstenošana nerada draudus, ka varētu tikt pārsniegti vides normatīvajos aktos noteiktie vides kvalitātes normatīvi vai tie varētu radīt nelabvēlīgu ietekmi uz cilvēku veselību. Atzīmējams, ka atbilstoši LVGMC sniegtajiem fona datiem, NO₂, PM_{2,5}, PM₁₀, NH₃ koncentrācijas pārsniedz MK noteikumos Nr. 182 robežsliekšni, ko nosaka citu uzņēmumu, kuri atrodas rūpnieciskās apbūves teritorijās, radītās emisijas. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 182 4. punktu gaisa kvalitātes atbilstību cilvēku veselības aizsardzībai paredzētajiem gaisa kvalitātes normatīviem un vadlīnijām nevērtē rūpnīcu teritorijās vai rūpnieciskajās iekārtās.</p>
	<p>Īpašu ievēribu pelna fakts, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju datu bāzes dabas datu pārvaldības sistēmā ozols.gov.lv zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 adresē Granīta iela 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119 ir reģistrētas īpaši, ar likumu, aizsargājamas sugas 2.10. Cīrulis, sila / <i>Lullula arborea</i> un 2.36. Grieze / <i>Crex crex</i>, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.396 (Rīgā 2000.gada 14.novembrī (prot. Nr.54 9.§)), “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” izdoti saskaņā ar</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika pieaicināta sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priedniece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu “Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Sugu un biotopu aizsardzības likuma 4.panta 1.punktu.</p> <p>Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību (versione codificata), Sugām, kuras minētas Direktīvas I pielikumā (t.sk. Grieze / <i>Crex crex</i>, Cīrulis, sila / <i>Lullula arborea</i>), dalībvalstīm ir jāpiemēro īpaši dzīvotņu aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu to izdzīvošanu un vairošanos savā izplatības areālā.</p>	<p>Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām” (Ornitologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 5. pielikumā).</p> <p>Atbilstoši ornitologa atzinumā norādītajam, iepriekš Paredzētās darbības teritorijas būvniecības laika papildus zemesgabālā ticis konstatēts sila cīrulis ligzdošanai piemērotā biotopā. Apsekojuma laikā plānotajā rūpnīcas teritorijā un tās perifērijā sila cīrulis nav konstatēts. Secināts arī, ka plānotajā rūpnīcas teritorijā paauga ir izaugusi, padarot mežaudzi pārāk blīvu un nepiemērotu sila cīrulim. Arī Grieze ne Paredzētās darbības teritorijā, ne apsekotajā apkaimē nav konstatēta.</p>
	<p>Vēlētos vērst Jūsu uzmanību uz sekojošu būtisku faktu, ka 2024. gada 24. oktobrī zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 adresē Granīta iela 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119 tika veikta ģeotehniskā izpēte, proti šajā zemesgabālā tika iebraukts ar smago tehniku un veiktas darbības (skatīt video https://failiem.lv/u/84mng64q6b), neskatoties uz to, ka ieceres “<i>Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu</i>” ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) izstrāde ir tikai sākuma stadijā, 13.06.2024. ir pieņemts Lēmums Nr. 5-02-1/31/2024 par IVN nepieciešamību, 23.10.2024 un 24.10.2024 ir notikusi sabiedriskā apspriešana. Uz doto brīdi nav izstrādāts IVN ziņojums, nav bijuši piesaistīti sertificēti ornitologi un Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperti, kā rezultātā minētais ir būtisks procesuāls pārkāpums.</p> <p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka šis konstatētais pārkāpums norāda uz būtiskiem vides aizsardzības prasību ignorēšanas gadījumiem, kas skar aizsargājamo sugu un biotopu saglabāšanu, kā arī sabiedrības tiesības uz vides pārvaldības procesa caurskatāmību. Par šo pārkāpumu ar atsevišķu sūdzību, ir informēti gan Valsts Vides dienests, gan Dabas Aizsardzības pārvalde.</p>	<p>2024. gada oktobrī Gren veica ģeotehniskās izpētes darbus, kas bija nepieciešami, lai paralēli IVN varētu noskaidrot grunts sastāvu, izskatot iespējamus pamatu risinājumus.</p> <p>Vienlaikus Gren 14.11.2025. nosūtīja DAP iesniegumu Nr. 2025-53-01-088, kurā lūdzat izsniegt Pārvaldes sagatavoto un nosūtīto atbildi fiziskai personai par iespējamiem SIA “Gren Latvija” veiktajiem pārkāpumiem Acones teritorijā, neizpaužot šīs personas identitāti.</p> <p>DAP, izvērtējot Gren iesniegumā minēto un DAP pieejamo informāciju, 24.11.2025. sniedza šādu skaidrojumu ar vēstuli Nr.4.9/7780/2025-N “Par informācijas izsniegšanu saistībā ar fiziskas personas iesniegumu”:</p> <p>Pārvalde 2024. gada 14. novembrī ir sniegusi atbildi vēstulē Nr. 1.6.1/7173/2024-N fiziskajai personai, kurā izvērtēta iesniegumā minētā informācija par 2024. gada 24. oktobrī veikto ģeotehnisko izpēti Acones teritorijā. Minētajā vēstulē konstatēts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. iesniegumā minētajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas, biotopi vai mikroliegumi; ii. Izvērtēti Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” ieraksti par putnu sugām <i>Lullula arborea</i> un <i>Crex crex</i> kaimiņu īpašumos; iii. Secināts, ka abu sugu reģistrētie novērojumi attiecas uz iepriekšējiem gadiem un neietekmē situāciju šobrīd; iv. Skaidrots, ka 24. oktobrī veiktā ģeotehniskā izpēte ligzdošanas sezonu neietekmē, jo tā ir noslēgusies. <p>Savukārt 2024. gada 19. decembrī Pārvalde sniedza papildus skaidrojumu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>(Nr. 1.6.1/8567/2024-N), kurā vēlreiz uzsvērts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. ģeotehniskā izpēte nav bijusi aizliegta, un Pārvaldes rīcībā nav informācijas par īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšanu; ii. Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūras ietvaros paredzēts saņemt sertificēta ornitologa atzinumu, kas nodrošinās pilnvērtīgu paredzētās darbības ietekmju uz dabas vērtībām izvērtējumu. <p>DAP 27.02.2025. vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N SIA “Gren Latvija” ir sniegusi konsultācijas IVN procesa ietvaros. DAP norāda, ka šajā un iepriekš sniegtajās atbildēs ietvertie secinājumi par putnu sugu novērojumiem, to statusu un iespējamām ietekmēm būtu izmantojami IVN ziņojuma sagatavošanā, kā arī atgādina, ka IVN programmā ir noteikta prasība konsultēties ar DAP IVN ziņojuma izstrādes procesā.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošanā ņemti vērā DAP ieteikumi un sniegtā informācija. Skat. informāciju 9. punktā šajā tabulā (Dabas aizsardzības pārvalde 27.02.2025. Nr. 4.9/1328/2025-N).</p>
	<p>Vēlamies uzsvērt, ka Valsts iestādēm, pieņemot lēmumus, ir jāievēro Vides aizsardzības likumā noteiktais, proti, Piesardzības princips – jānodrošina, ka Jūsu pieņemtie lēmumi neradīs kaitējumu sabiedrībai un videi ilgtermiņā, un Izvērtēšanas princips – Jāizvērtē pēc būtības jebkuras darbības sekas, kas var būtiski ietekmēt vidi vai iedzīvotāju veselību.</p> <p>Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām Jūs nekavējoties rūpīgi izvērtēt SIA “Gren Latvija” plānotās darbības atbilstību Vides aizsardzības likumā noteiktajiem piesardzības un izvērtēšanas principiem, kā arī nodrošināt, lai lēmumi, kas skar vietējo iedzīvotāju veselību un aizsargājamo dabas teritoriju saglabāšanu, būtu balstīti uz esošiem reģionālās attīstības un teritorijas plānošanas dokumentiem, kā arī aicinām pārskatīt Biroja pieņemto Lēmumu saskaņā ar likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu noteikto, proti, jebkurš saskaņā ar šo likumu pieņemts lēmums, arī darbība vai bezdarbība, nedrīkst pārkāpt vai ignorēt normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma vai stratēģiskā novērtējuma procesā.</p> <p>Gadījumā, ja netiks izvērtēti pēc būtības un pilnā atbilstībā gan Latvijas normatīvajiem aktiem, gan Eiropas Savienības prasībām, būsīm spiesti pieņemt lēmumus apstrīdēt un pārsūdzēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kā arī vērsties</p>	<p>IVN ziņojums tiek gatavots atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kā arī atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajā kārtībā IVN procedūru koordinē un pārrauga kompetentā institūcija (Valsts vides dienests).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	ar sūdzību Eiropas Komisijā, norādot uz iespējamu Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību un Direktīvas 2010/75/ES par rūpniecisko emisiju (piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli) pārkāpumu. Aicinām veikt nepieciešamos pasākumus, lai nepieļautu minēto normatīvo aktu pārkāpšanu un garantētu ilgtspējīgu un sabiedrības interesēm atbilstošu vides pārvaldības procesu.	
19.	14 fizisku personu (iedzīvotāju) kolektīvi parakstīts 29.10.2024. iesniegums (Birojā reģistrēts 01.11.2024. ar Nr. 5-01/3034/2024)	
	Atsaucoties uz 27.09.2024. publicēto paziņojumu Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) mājas lapā par ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, Aconē, Salaspils novadā, vēršam Jūsu uzmanību uz sekojošiem būtiskiem faktiem:	Vispārīgs. IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).
	<p>1. 2016.gadā Stopiņu novada pašvaldība sadarbībā ar SIA “Vides eksperti” veica Stopiņu novada teritorijas plānojuma 2016.–2027.gadam stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu un Vides pārskatu (Vides pārskats) kurā uzsvērts:</p> <p>“...savukārt teritorijās, kur iespējama paaugstinātā gaisa piesārņojuma koncentrācija no jau esošiem piesārņojuma avotiem (autotransports, dzelzceļš, rūpniecības uzņēmumi), ieteicams ierobežot jaunu stacionārus piesārņojuma avotus, līdz ar to tiktu novērsta jaunu jūtīgu teritoriju veidošana nākotnē.”</p> <p>Bez tam, Ropažu novada pašvaldība sadarbībā ar SIA “Grupa93” ir izstrādājuši Ropažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2038, redakcija 2.1. (Stratēģija), kurā uzsvērts:</p> <p>“Galvenais gaisa piesārņojuma avots ir autotransports, īpaši ap valsts galvenajiem autoceļiem, kā arī piesārņojuma rada apkures iekārtas ar koksni un pakalpojumu objekti (degvielas uzpildes stacijas). Lielākais stacionāro avotu radītais izmešu daudzums ir Stopiņu pagastā, kur atrodas 71–74 % izmešu avotu.”</p> <p>Biroja izdotie atzinumi:</p> <p>23.09.2016. Atzinums Nr.13 Par Stopiņu novada teritorijas plānojuma 2016.–2027.gadam Vides pārskatu (Atzinums)</p> <p>19.12.2022. Atzinums Nr. 4-03/24/2022 Par Ropažu novadu Stopiņu pagasta teritorijas plānojuma grozījumu Vides pārskatu (Atzinums)</p> <p>Stopiņu novada teritorijas plānojuma 2016.–2027.gadam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un Vides pārskats nav atcelts un joprojām ir spēkā.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums “Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums” (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kur tika vērtēta Paredzētās darbības iespējamā ietekme ne tikai Salaspils novadā, bet arī uz tuvākajām Ropažu novada dzīvojamām mājām.</p> <p>Ņemot vērā Paredzētās darbības atrašanās vietu, kas ir rūpnieciskās apbūves teritorija, kā arī attālumu līdz tuvākajām apdzīvotām vietām, t.sk. Ropažu novadā (Dreiliņi, Kazarmas 10. km), Paredzētās darbības īstenošana nerada draudus, ka varētu tikt pārsniegti vides normatīvajos aktos noteiktie vides kvalitātes normatīvi vai tie varētu radīt nelabvēlīgu ietekmi uz cilvēku veselību. Atzīmējams, ka atbilstoši LVGMC sniegtajiem fona datiem, NO₂, PM_{2,5}, PM₁₀, NH₃ koncentrācijas pārsniedz MK noteikumos Nr. 182 robežsliekšni, ko nosaka citu uzņēmumu, kuri atrodas rūpnieciskās apbūves teritorijās, radītās emisijas. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 182 4. punktu gaisa kvalitātes atbilstību cilvēku veselības aizsardzībai paredzētajiem gaisa kvalitātes normatīviem un vadlīnijām nevērtē rūpnīcu teritorijās vai rūpnieciskajās iekārtās.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Neiedziļinoties un neizvērtējot pēc būtības Ropažu novada saistošos dokumentus attiecībā uz paaugstināto gaisa piesārņojuma koncentrāciju Stopiņu pagastā, Birojs tomēr 18.04.2024. ir izdevis Atzinumu Nr. 5-04/5/2024 (Atzinums) par koģenerācijas iekārtas būvniecības Ropažu novadā atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un ir pieņēmis Lēmumu Nr.5-02-1/31/2024 (13.06.2024), kur pamatojoties iepriekšminētajā izteikts ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) process jau nākamajai paredzētajai darbībai "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" (Lēmums). Šeit būtiski ir uzsvērt, ka privātā komersanta SIA "Gren Latvija" paredzētās darbības vieta atrodas nepilnu 100 metru attālumā no Stopiņu pagasta, Ropažu novada.</p>	
	<p>2. Īpaši ievērojams fakts, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju dabas bāzes dabas datu pārvaldības sistēmā ozols.gov.lv zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80310010338, adrese Granīta iela 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119 ir reģistrēts īpaši, ar likumu, aizsargājams sugas 2.10. Cīrulis, sīlis / <i>Lullula arborea</i> un 2.36. Griezē / <i>Crex crex</i>, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.396 (Rīgā 2000.gada 14.novembrī (prot. Nr.54 9.§)). "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" izdoti saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 4.panta 1.punktu.</p> <p>Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību (vispārējo oficiāld., Sugu), kuras minētās Direktīvas II pielikumā (sīk. Griezē / <i>Crex crex</i>, Cīrulis, sīlis / <i>Lullula arborea</i>), dalībvalstīm ir jāpiemēro īpaši dzīvotņu aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu to izplatības uzlabošanu vai vismaz stāvokļa uzturēšanu atbilstošā areālā.</p> <p>Vēloties vērst Jūsu uzmanību uz sekojošu būtisku faktu, ka 2024. gada 24. oktobrī zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80310010338 adrese Granīta iela 31, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119 tika veikta ģeotehniskā izpēte, proti daļa zemesgabala tika ierakta/urķēta smago tehniku un veikta darbības (skatīt video https://failiem.lv/u/84mg4q6n6). Neskatoties uz to, ka ieceres "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" (turpmāk – IVN) izstrāde ir tikai sākuma</p>	<p>Lai noskaidrotu Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām, tai sk. putniem, IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika pieaicināta sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priediece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.), kas veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu "Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām" (Ornitologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 5. pielikumā).</p> <p>Atbilstoši ornitologa atzinumā norādītajam, iepriekš Paredzētās darbības teritorijas būvniecības laika papildus zemesgabalā ticis konstatēts sila cīrulis ligzdošanai piemērotā biotopā. Apsekojuma laikā plānotajā rūpnīcas teritorijā un tās perifērijā sila cīrulis nav konstatēts. Secināts arī, ka plānotajā rūpnīcas teritorijā paauga ir izaugusi, padarot mežaudzi pārāk blīvu un nepiemērotu sila cīrulim. Arī Grieze ne Paredzētās darbības teritorijā, ne apsekotajā apkaimē nav konstatēta.</p> <p>2024. gada oktobrī Gren veica ģeotehniskās izpētes darbus, kas bija nepieciešami, lai paralēli IVN varētu noskaidrot grunts sastāvu, izskatot iespējamās pamatu risinājumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>stadijā, 13.06.2024. ir pieņemts Lēmums Nr. 5-02-1/31/2024 par IVN nepieciešamību, 23.10.2024. un 24.10.2024 ir notikuši sabiedriskās apspriešanas. Uz doto brīdi nav izstrādāts IVN ziņojums, nav bijusi sabiedrības iespēja kritiski izvērtēt attiecīgo un biotopu aizsardzības jomas ekspertu, kā rezultātā minētās ir būtisks procesuāls pārkāpums.</p> <p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka šis konstatētais pārkāpums norāda uz būtiskiem vides aizsardzības prasību ignorēšanas gadījumiem, kas skar aizsargājamo sugu un biotopu saglabāšanos, kā arī sabiedrības tiesības uz vides pārvaldības procesu caurskatāmību. Par šo pārkāpumu ar atsevišķu sūdzību, ir informēti gan Valsts Vides dienests, gan Dabas Aizsardzības pārvalde.</p> <p>Vēlamies uzsvērt, ka Valsts iestādēm, pieņemot lēmumus, ir jāievēro Vides aizsardzības likumā noteiktais, proti, Piesardzības princips – jānodrošina, ka Jūsu pieņemtais lēmumi neradīs kaitējumu sabiedrībai un videi ilgtermiņā, un Izvērtēšanas princips – Jāizvērtē pēc būtības jebkuras darbības sekas, kas var būtiski ietekmēt vidi vai iedzīvotāju veselību.</p>	<p>Vienlaikus Gren 14.11.2025. nosūtīja DAP iesniegumu Nr.2025-53-01-088, kurā lūdzat izsniegt Pārvaldes sagatavoto un nosūtīto atbildi fiziskai personai par iespējamiem SIA "Gren Latvija" veiktajiem pārkāpumiem Acones teritorijā, neizpaužot šīs personas identitāti.</p> <p>DAP, izvērtējot Gren iesniegumā minēto un DAP pieejamo informāciju, 24.11.2025. sniedza šādu skaidrojumu ar vēstuli Nr. 4.9/7780/2025-N "Par informācijas izsniegšanu saistībā ar fiziskas personas iesniegumu":</p> <p>Pārvalde 2024. gada 14. novembrī ir sniegusi atbildi vēstulē Nr. 1.6.1/7173/2024-N fiziskajai personai, kurā izvērtēta iesniegumā minētā informācija par 2024. gada 24. oktobrī veikto ģeotehnisko izpēti Acones teritorijā. Minētajā vēstulē konstatēts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. iesniegumā minētajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas, biotopi vai mikroliegumi; ii. Izvērtēti Dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" ieraksti par putnu sugām <i>Lullula arborea</i> un <i>Crex crex</i> kaimiņu īpašumos; iii. Secināts, ka abu sugu reģistrētie novērojumi attiecas uz iepriekšējiem gadiem un neietekmē situāciju šobrīd; iv. Skaidrots, ka 24. oktobrī veiktā ģeotehniskā izpēte ligzdošanas sezonu neietekmē, jo tā ir noslēgusies. <p>Savukārt 2024. gada 19. decembrī Pārvalde sniedza papildus skaidrojumu (Nr. 1.6.1/8567/2024-N), kurā vēlreiz uzsvērts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. ģeotehniskā izpēte nav bijusi aizliegta, un Pārvaldes rīcībā nav informācijas par īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšanu; ii. Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūras ietvaros paredzēts saņemt sertificēta ornitologa atzinumu, kas nodrošinās pilnvērtīgu paredzētās darbības ietekmju uz dabas vērtībām izvērtējumu. <p>DAP 27.02.2025. vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N SIA "Gren Latvija" ir sniegusi konsultācijas IVN procesa ietvaros. DAP norāda, ka šajā un iepriekš sniegtajās atbildēs ietvertie secinājumi par putnu sugu novērojumiem, to statusu un iespējamām ietekmēm būtu izmantojami IVN ziņojuma sagatavošanā, kā arī atgādina, ka IVN programmā ir noteikta prasība konsultēties ar DAP IVN ziņojuma izstrādes procesā.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošanā ņemti vērā DAP ieteikumi un sniegtā informācija.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Nemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām Jūs nekavējoties rūpīgi izvērtēt SIA "Gren Latvija" plānoto darbību atbilstību Vides aizsardzības likumā noteiktajiem piesardzības un izvērtēšanas principiem, kā arī norādām, lai lēmumi, kas skar vietējo iedzīvotāju veselību un tautas dzīves dabas teritoriju saglabāšanu, būtu balstīti uz esošiem reģionālās attīstības un teritorijas plānošanas dokumentiem, kā arī sniegtām pārskatāmām Rūpnīcām lēmumu apspriešanā par ietekmes uz vidi novērtējumu noteikto, proti, jebkurš saskaņā ar šo likumu pieņemtais lēmums Dabai un sabiedrībai nebūtu, nedrīkst pārtikt vai ignorēt normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību lēmumos uz vidi novērtējuma vai stratēģiskā novērtējuma procesā.</p> <p>Gadījumā, ja netiks izvērtēti pēc būtības un pilnā atbilstībā gan Latvijas normatīvajiem aktiem, gan Eiropas Savienības prasībām, būsīm spiesti pieņemto lēmumu apstrīdēt un pārsūdzēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kā arī vērsties ar sūdzību Eiropas Komisijā, norādot uz iespējamu Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību un Direktīvas 2010/75/ES par rūpniecisko emisiju (piesārņojumu integrētu novēršanu un kontroli) pārkāpumu.</p> <p>Aicinām veikt nepieciešamos pasākumus, lai nepieļautu minēto normatīvo aktu pārkāpšanu un garantētu ilgtspējīgu un sabiedrības interesēm atbilstošu vides pārvaldības procesu.</p>	<p>Skat. informāciju 9.punktā šajā tabulā (Dabas aizsardzības pārvalde 27.02.2025. Nr. 4.9/1328/2025-N).</p> <p>IVN procedūras ietvaros tiek vērtētas Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā iespējamās tiešās vai netiešās pārmaiņas vidē, kas ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, veselību un drošību, bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīles, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu, iespējamā pakļautība avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbība. Tāpat IVN ziņojumā izvērtēti arī saņemtie priekšlikumi no sabiedrības.</p>
20.	<p>Fiziskas personas (iedzīvotāja) 31.10.2024. elektroniskā pasta vēstule (VPVB reģ. Nr. 5-01/3014/2024)</p> <p>Informēju, ka paziņojumā par publisko apspriedi SIA GREN LATVIJA atkritumu sadedzināšanas iekārtai Salaspils un Ropažu novados ir pieļauta kļūda paziņojumā un maldināta sabiedrība, jo esošie īpašuma kadastrī, kur plānota darbība, daudzi neeksistē.</p> <p>Plānotā darbība plānota vietā sekojošās zemes vienībās: [attēlā pievienots izgriezum ar kadastra numuriem]</p> <p>Par informāciju var pārliecināties sekojošās tīmekļa vietnēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://gren.com/lv/jaunumi/pazinojums-par-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-sakotnejo-sabiedrisko-apspriesanu/ • https://www.kadastrs.lv/ 	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros sākotnējā sabiedriskā apspriešana tika veikta atbilstoši MK noteikumiem Nr. 18. Tāpat IVN procedūru koordinē un pārrauga kompetentā institūcija – Valsts vides dienests, kas nav sniedzis norādes par neatbilstībām sākotnējās sabiedriskās apspriešanas norisē, tai sk. nepilnībām Paredzētās darbības novietojumā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	Informēju sabiedrību un organizētāji sabiedrisko apspriedi man nav skaidrs par kādu novietojuma vietu vispār ir organizēta sabiedriskā apspriede, tādēļ lūgums tomēr veikt atkārtotu sākotnējo apspriedi.	
21.	Fiziskas personas (iedzīvotāja) 31.10.2024. elektroniskā pasta vēstule	
	Papildus informēju, ka plānotā darbība kadastrā 80310010493 plānota uz pašvaldībai piederošas zemes gabala, kā arī otrā pusē ceļam (tieši blakus TEC 2) publiskā apspriede tika norādīts (vizuāli kartē), ka darbība netiks veikta, bet darbība ir pieteikta otrā pusē. Nav saprotams uz kāda tiesiskā pamata piesārņojošo darbību var veikt uz sev nepiederošas vai valdījumā neesoša nekustamā īpašuma, kā arī kur tad beigu beigās plānota šī atkritumu dedzināšana.	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros sākotnējā sabiedriskā apspriešana tika veikta atbilstoši MK noteikumiem Nr. 18. Tāpat IVN procedūru koordinē un pārrauga kompetentā institūcija – Valsts vides dienests, kas nav sniedzis norādes par neatbilstībām sākotnējās sabiedriskās apspriešanas norisē tai sk. projekta dokumentācijā. Ar esošo nekustamā īpašuma īpašnieku ir nostiprinātas līgumiskas attiecības.
22.	Fiziskas personas iedzīvotāja 31.10.2024. elektroniskā pasta vēstule (VPVB reg. Nr. 5-01/3019/2024).	
	Par plānoto ieceri "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu", Aconē, Salaspils novadā. Sniedzu savus priekšlikumus un iebildes sakarā ar iecerēto koģenerācijas stacijas būvniecību. SIA "Gren" Paredzētās darbības iesniegums Vides pārraudzības valsts birojam 2024. gada 4. oktobrī. "Atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā".	Vispārīgs. IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).
	12. Sadaļa Bīstamās ķīmiskās vielas un ķīmiskie produkti, kas izmantoti ražošanā kā izejmateriāli, palīgmateriāli vai veidojas starpproduktos vai gala produktos. Galvenās izejvielas: kalcija hidroksīds, dīzeldegviela, dabas gāze, 25 % amonjaka ūdens šķīdums, kaustiskā soda, aktīvā ogle (tiks sniegta šo ķīmisko vielu raksturojums un norādīta bīstamība cilvēkiem un/vai apkārtējai videi.) Notikušajā sanāksmē, kas notika 2024. gada 23. oktobrī, netika sniegtas kaut sākotnējās izvērtēšanas rezultāti par augstāk minētajiem iedzīvotāju jautājumiem. Lūgums Vides pārraudzības valsts birojam jautājumu par šīm ķīmiskajām vielām iekļaut savā izvērtējuma programmā, lai tas vēlāk tiek arī iekļauts arī SIA "Gren"	IVN ziņojumā 3.3.2. apakšnodaļā "Palīgmateriālu raksturojums" sniegts raksturojums par koģenerācijas stacijas ekspluatācijas laikā darbības nodrošināšanai nepieciešamajām palīgvielām un izejmateriāliem, t.sk. ķīmiskajām vielām.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>vides novērtējuma ziņojumā, un Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā, par to bīstamību cilvēkiem un apkārtējai videi ilgtermiņā.</p> <p>18. Sadaļa Piesārņojošo vielu emisija gaisā. Gaisu piesārņojošās vielas: oglekļa oksīds (CO), slāpekļa oksīdi (NO_x) t.sk. dioksīds (NO₂), daļiņas PM (t.sk. daļiņas PM_{2,5} un PM₁₀), sēra dioksīds (SO₂), kopējais gaistošais organiskais ogleklis (KGOO), hlorūdeņradis (HCl), fluorūdeņradis (HF), dioksīni un furāni (PHDD/F), dzīvsudrabs, kadmījs un tallijs, citi smagie metāli (antimons, arsēns, svins, hroms, kobalts, varš, mangāns, niķelis).</p> <p>Lūgums pie ietekmes uz vidi novērtējuma, izvērtēt, kāds ir kopējais gaisa piesārņojums no visu tuvumā esošo rūpniecisko uzņēmumu puses: Granīta ielas un Getliņu ielas krustojumā esošie uzņēmumi, Jaudas ielas rūpnieciskā zona, TEC-2 zona, kā arī uzņēmumi tā saucamajā uzņēmumu parkā pie 50 autobusa gala pieturas (tikko savu darbu sākusi atkritumu šķirošanas rūpnīca).</p> <p>Lūgums izvērtēt vai tas jau nebūs par lielu slodzi Acones apkaimes iedzīvotājiem un dabas videi, it īpaši, ja mēs to vērtējam ilgtermiņā, it īpaši attiecībā uz bīstamajām vielām gaisā un vai tas nepalielinās cilvēku potenciālo saslimstību ar onkoloģiskajām un alerģiskajām slimībām. Būtu vēlams pieprasīt no Veselības inspekcijas izvērtu ziņojumu par iedzīvotāju iespējamo saslimstības palielinājumu Acones apkaimes iedzīvotājiem, it īpaši TEC-2 ciematā dzīvojošajiem.</p> <p>Daļēji tas uztrauc arī tos zemes īpašniekus, kam ir bišu stropi, vai tas neiespaidos bites un ievāktā medus kvalitāti.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums "Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums" (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kur tai sk. tika vērtētas arī potenciālās kumulatīvās ietekmes uz vidi.</p> <p>SIA "Gren" ar iesniegumu ir vērsusies pie Veselības inspekcijas ar lūgumu sniegt konsultācijas un izvērtējumu par Paredzētās darbības ietekmi uz iedzīvotāju iespējamo saslimstības palielinājumu Acones apkaimes iedzīvotājiem, it īpaši TEC-2 ciematā dzīvojošajiem. Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Higiēnas novērtēšanas nodaļas 2025. gada 27. novembra vēstulē Nr. 1.7.5.-1./9960 norāda, ka viedokli par Paredzētās darbības ietekmi būs iespējams sniegt tikai pēc IVN ziņojuma izstrādes, kad būs pieejami precīzi modelētie dati par gaisa piesārņojuma koncentrācijām.</p> <p>SIA "Gren" ir paredzējis sagatavoto IVN ziņojumu gan pirms sabiedriskās apspriešanas, gan arī precizēto redakciju noslēdzoties apspriešanas posmam, nosūtīt arī Veselības inspekcijai.</p>
	<p>21. Sadaļa Atkritumi. Paredzamā atkritumu apsaimniekošana.</p> <p>Bīstamie atkritumi: Būvniecības laikā, ievērojot 2018. gada 7. augusta MK noteikumu Nr. 494 "Atkritumu pārvaldījumu uzskaites kārtība" prasības.</p> <p>Būvniecības atkritumi: ievērojot 2014. gada 15. aprīļa MK noteikumu Nr. 199 "Būvniecībā radušos atkritumu un to pārvaldījumu uzskaites kārtība" prasības.</p> <p>Vides pārraudzības valsts birojā izvērtēt šo "EL&L" kļūdu, jo atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumam augstāk minētie MK noteikumi nav spēkā, jo 2021. gada 18. februārī ir pieņemti jaunie noteikumi Nr.113 "Atkritumu un to pārvaldījumu uzskaites kārtība".</p>	<p>Minētajā dokumentā konstatēta tehniska nepilnība.</p> <p>IVN ziņojums sagatavots atbilstoši spēkā esošiem normatīviem aktiem, tai sk. stacijas ekspluatācijas laikā atkritumu/atlikumu uzglabāšana tiks nodrošināta saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 113.</p>
	<p>Par griezi un sila cīruli.</p> <p>Publiski pieejamā datu bāzē dabas datu pārvaldības sistēmā https://ozols.gov.lv/pub tieši Aconē, zemes vienībā Nr. 80310010383 (kas tagad ir</p>	<p>Lai noskaidrotu Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām, tai sk. putniem, IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika pieaicināta sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priediece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.),</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>sadalīts divās daļās saistībā ar rūpnīcas būvniecību) ir reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas: grieze un sila cīrulis.</p> <p>Uzskatu, ka būtu nepieciešams piesaistīt sertificēta ornitologa un sugu un biotopa ekspertus VPVB atzinuma sagatavošanā, lai nodrošinātu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību (Direktīvas I pielikums), t.sk. Grieze/<i>Crex crex</i>, Cīrulis sila/<i>Lullula arborea</i>) prasības, ka dalībvalstīm ir jāpiemēro īpaši dzīvotņu aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu to izdzīvošanu un vairošanos savā izplatības areālā. Arī Sugu un biotopu aizsardzības likumā grieze un cīrulis sila ir iekļauts īpaši aizsargājamo sugu sarakstā.</p> <p>Lai beigās neiznākt tā, kā ar rūpnīcu Ropažu novadā, ka eksperts savā novērošanas laikā (maijā) nedzirdēja griezi, redzēja krūmus, laikam izlasīja 4. klases dabas mācību grāmatā, ka grieze dzīvo pļavās un dod slēdzienu, ka griezēs nav. Jā, arī mēs savā īpašumā maijā vēl īsti griezi nedzirdam, bet jau jūnija sākumā viņa dod ziņu par savu esamību, pa zāli atnākot pat līdz sētai.</p> <p>Ja pēc būtības, konstatē, ka konkrētā apkaime ap domāto rūpnīcu ir griezēs un sila cīruļa izplatības areāls, tad principā nevar būt iespējama šādas rūpnīcas būvniecība. Jau tagad starp paredzamo rūpnīcu un dārzkopības sabiedrību "Rūķīši" tiek celta saules paneļu stacija elektrības ieguvei, kas jau ir samazinājusi griezēs un sila cīruļa izplatības areālu.</p> <p>Vēl viens interesants novērojums: šajā griezēs un sila cīruļa izplatības areālā ir pārsvarā kraukļi, bet tikpat kā nav vārnu.</p> <p>Man nav izprotams Salaspils Domes lēmums izmainīt zemes lietošanas veidu (t.i. noteikt šo teritoriju ka rūpniecisko zonu), kaut gan taču bija zināms par griezi un sila cīruli, un viņu īpašo aizsardzības līmeni.</p>	<p>kas veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu "Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām" (Ornitologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 5. pielikumā).</p> <p>Atbilstoši ornitologa atzinumā norādītajam, iepriekš Paredzētās darbības teritorijas būvniecības laika papildus zemesgabalā ticis konstatēts sila cīrulis ligzdošanai piemērotā biotopā. Apsekojuma laikā plānotajā rūpnīcas teritorijā un tās perifērijā sila cīrulis nav konstatēts. Secināts arī, ka plānotajā rūpnīcas teritorijā paauga ir izaugusi, padarot mežaudzi pārāk blīvu un nepiemērotu sila cīrulim. Arī Grieze ne Paredzētās darbības teritorijā, ne apsekotajā apkaimē nav konstatēta.</p> <p>DAP 24.11.2025. sniedza šādu skaidrojumu ar vēstuli Nr.4.9/7780/2025-N "Par informācijas izsniegšanu saistībā ar fiziskas personas iesniegumu":</p> <p>Pārvalde 2024. gada 14. novembrī ir sniegusi atbildi vēstulē Nr. 1.6.1/7173/2024-N fiziskajai personai, kurā izvērtēta iesniegumā minētā informācija par 2024. gada 24. oktobrī veikto ģeotehnisko izpēti Acones teritorijā. Minētajā vēstulē konstatēts, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> iesniegumā minētajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010338 nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas, biotopi vai mikroliegumi; Izvērtēti Dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" ieraksti par putnu sugām <i>Lullula arborea</i> un <i>Crex crex</i> kaimiņu īpašumos; Secināts, ka abu sugu reģistrētie novērojumi attiecas uz iepriekšējiem gadiem un neietekmē situāciju šobrīd; Skaidrots, ka 24. oktobrī veiktā ģeotehniskā izpēte ligzdošanas sezonu neietekmē, jo tā ir noslēgusies. <p>Savukārt 2024. gada 19. decembrī Pārvalde sniedza papildus skaidrojumu (Nr. 1.6.1/8567/2024-N), kurā vēlreiz uzsvērts, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> ģeotehniskā izpēte nav bijusi aizliegta, un Pārvaldes rīcībā nav informācijas par īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu iznīcināšanu;

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ii. Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūras ietvaros paredzēts saņemt sertificēta ornitologa atzinumu, kas nodrošinās pilnvērtīgu paredzētās darbības ietekmju uz dabas vērtībām izvērtējumu.</p> <p>DAP 27.02.2025. vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N SIA “Gren Latvija” ir sniegusi konsultācijas IVN procesa ietvaros. DAP norāda, ka šajā un iepriekš sniegtajās atbildēs ietvertie secinājumi par putnu sugu novērojumiem, to statusu un iespējamām ietekmēm būtu izmantojami IVN ziņojuma sagatavošanā, kā arī atgādina, ka IVN programmā ir noteikta prasība konsultēties ar DAP IVN ziņojuma izstrādes procesā.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošanā ņemti vērā DAP ieteikumi un sniegtā informācija. Skat. informāciju 9.punktā šajā tabulā (Dabas aizsardzības pārvalde 27.02.2025. Nr. 4.9/1328/2025-N).</p>
	<p>Par troksni</p> <p>Tika veikti trokšņa mērījumi Granīta ielā, Aconē, TEC-2 dzīvojamā kvartāla autobusa pieturā, kas uzrādīja ~50 dB(A) klusuma brīdī, kad pabrauc garām vieglais autotransports, un līdz ~83–85 dB(A), kad garām brauc kravas transporta līdzekļi.</p> <p>Uzskatu, ka VPVB Atzinuma, par rūpnīcu Ropažu novadā, p. 6.10.3.6. sniegtie trokšņa līmeņi vairāk atbilst vieglā autotransporta trokšņa līmenim, bet ne kravas transporta trokšņa līmenim.</p> <p>Lūgums, savā novērtējuma programmā ietvert arī detalizētākus trokšņa līmeņa mērījumus.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots trokšņa emisiju piesārņojuma novērtējums “Trokšņu ietekmes novērtējums SIA “Gren Latvija” atkritumu reģenerācijas stacijai Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā” (skat. IVN ziņojuma 7. pielikumu), kas ietver gan esošā trokšņa, gan rūpnīcas būvniecības, gan ekspluatācijas laika trokšņa līmeņa vērtējumu.</p>
	<p>Par sanāksmi 2024. gada 24. oktobrī Ropažu novadā.</p> <p>Ķildas pēc sanāksmes bija rezultāts, ko pieļāva SIA “Gren”, atklāti manipulējot ar iedzīvotāju parakstiem, kuri bija ieradušies, kā uz sanāksmi Ropažos, tā arī Salaspilī, paziņojot, ka viņi uzskatīs visus tos, kuri parakstījušies šajās lapās, par tiem, kas atbalsta rūpnīcas celšanu.</p> <p>Bet lapa bija par piedalīšanos, nevis aptauja “par” vai “pret” rūpnīcas celtniecību.</p> <p>Tāpat arī nebija nodrošināta kaut daļēja informācijas pieejamība, jo kā SIA “Gren”, tā arī ietekmes uz vidi izvērtējuma uzņēmuma pārstāvji nesniedza atbildes uz daudziem iedzīvotāju jautājumiem, aizbildinoties, ka tas tiks izvērtēts novērtējuma uz vidi procesā.</p> <p>Tas viss atstāja ļoti nepatīkamu iespaidu, kā uz SIA “Gren”, tā arī uz Vides pārraudzības valsts biroja reputāciju, jo izskanēja viedoklis, ka Vides pārraudzības</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros sākotnējā sabiedriskā apspriešana tika veikta atbilstoši MK noteikumiem Nr. 18. Tāpat IVN procedūru koordinē un pārrauga kompetentā institūcija – Valsts vides dienests, kas nav sniedzis norādes par neatbilstībām sākotnējās sabiedriskās apspriešanas norisē.</p> <p>IVN procedūras ietvaros tiek vērtētas Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā iespējamās tiešās vai netiešās pārmaiņas vidē, kas ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, veselību un drošību, bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīles, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu, iespējamā pakļautība avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbība. Tāpat IVN ziņojumā izvērtēti arī saņemtie priekšlikumi no sabiedrības.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>valsts birojs jau tāpat lems par atļauju būvēt rūpnīcu. Kā atgūt zaudēto, man pagaidām nav atbildes.</p> <p>Kopā, izvērtējot savas domas, uzskatu, ka Acones iedzīvotājiem jau tagad ir pasliktinājusies dzīves vide, un turpmāk tā vēl vairāk pasliktināsies, tāpēc domāju, ka nav pieļaujama šādas rūpnīcas būvniecība šajā Acones apkaimē.</p> <p>Ar cerību, ka mani priekšlikumi un iebildes palīdzēs Jūsu darbā, izskatot jautājumu par koģenerācijas stacijas būvniecību Aconē, Salaspils novadā.</p>	
23.	<p>7 Fizisku personu iedzīvotāju 31.10.2024. kolektīvi parakstīts iesniegums (Biroja reģ. Nr. 5-01/3013/2024)</p> <p>Atsaucamies uz 27.09.2024. publicēto paziņojumu Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) mājas lapā par ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” (turpmāk – Atkritumu dedzināšanas iekārta), kā arī uz Ierosinātāja SIA “Gren Latvija” (turpmāk – GREN) 23.10.2024. un 24.10.2024. organizētām sabiedriskām apspriedēm pirms Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) sagatavošanas.</p> <p>Nemot vērā faktu, ka, atbilstoši likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu, IVN gaitā ir jāvērtē visi aspekti, tajā skaita sociāli ekonomiskās, kā arī vides aizsardzības u.c. prasības, lūdzam pievērst īpašu uzmanību sekojošiem būtiskiem faktiem, kuros GREN publisko apspriežu gaitā sagroza / nesniedza informāciju: sabiedrība netiktu maldināta sabiedriskās apspriedes gaitā.</p> <p>1. GREN pārstāvis apgalvoja, ka atkritumu dedzināšanai tiks izmantoti tikai tādi, kas radīti Latvijā (lūdzam pievērst uzmanību faktam, ka arī pirms Ministru kabineta noteikumiem Nr. 319, Pielikuma Nr.1 norādītie atkritumu reģenerācijas veida, kodu R1, R2, R3, R4, R5, R6, īpašību maiņai, lai ar tiem veiktu jebkuras darbības, kas apzīmētas ar kodiem R7, R8, R9, R10 un R11) atkritumu rašanās vietai ir jābūt Latvijā, lai veiktu darbības ar R1 (Atkritumu izmantošana galvenokārt par degvielu vai citādi veidā, lai ražotu enerģiju)). Pieprasām iekļaut šādu prasību, lai sabiedrība netiktu maldināta sabiedriskās apspriedes gaitā.</p> <p>2. GREN apgalvoja, ka dūmgāzu attīrīšanas atkritumi nebūs bīstami, taču saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 302 klasificējami kā bīstami atkritumi ar atkritumu klasi 190111 – bīstamas vielas saturošas smagas pelnu frakcijas un izdedži, kas ir</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros ir vērtēta reģenerācijai derīgo Latvijā radīto atkritumu pieejamība (skat. 3.3.1. apakšnodaļā “Kurināmā raksturojums”). Reģenerācijas iekārtā plānots izmantot šķīrotus, nebīstamus, otrreizējai pārstrādei nederīgus atkritumus. Valsts statistikas uzskaites dati liecina, ka iepriekšējos gados šādu atkritumu apjoms Latvijā ir vairāk kā 200 tūkstoši tonnu, kas ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai.</p> <p>Objekta darbības rezultātā veidosies šādas pelnu plūsmas:</p> <p>– Smagie pelni (izdedži) (atkritumu klase 190112, smagās pelnu frakcijas un izdedži, kas neatbilst 190111 klasei – nav klasificējami kā bīstami).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>pretēji zinātniskajās publikācijās norādītajam. Lūdzam precizēt kādās publikācijās apgalvojums pretējo. (atsauce: https://enveurope.springeropen.com/articles/10.1186/s12302-020-00365-v)</p>	<p>– Tvaika katla pelni – nav klasificējami kā bīstami. Kopumā smagie pelni (izdedži) un tvaika katla pelni veido aptuveni 20–25 % no ievadītā kurināmā masas. – Vieglie pelni jeb dūmgāzu attīrīšanas atlikumi (DGA atlikumi), kas klasificējami kā bīstami atkritumi ar atkritumu klasi 190113 – bīstamas vielas saturoši soderīgi. Aptuveni 4 % no ievadītā kurināmā masas. Detalizētāk par degšanas procesā radītajām pelnu plūsmām un to apsaimniekošanu skat. IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā “Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana”.</p>
	<p>3. GREN informēja, ka nebūs smaku un ietekmes uz vidi, lai gan tuvākās mājas atradīsies apmēram 200m attālumā. Lūdzam pievērst īpašu uzmanību un, ievērojot vienlīdzības principus (līdzīgi kā Saldū SIA “Sātiņi Energo LM”), iekļaut tiešsaistes monitoringu dūmgāzēm visām vielām, lai iedzīvotāji var sekot līdzi ietekmes rezultātiem.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums “Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums” (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kur tika vērtēta Paredzētās darbības iespējamā smaku radītā emisiju ietekme. IVN ziņojumā skat. 6.4. apakšnodaļu “Iespējamās smaku izplatības novērtējums”.</p> <p>Uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju, ietekmju kontrolei uz vidi tiek paredzēts monitorings jeb regulāra uzraudzība. CEMS nepārtraukti monitorēs šādu parametru un piesārņotāju koncentrācijas: HCl, HF, CO, CO₂, NO_x, NH₃, SO₂, O₂, KOO, Hg, PM, kā arī dūmgāzu spiedienu, tvaika saturu, temperatūru un plūsmas ātrumu. CEMS mēneša pārskati būs pieejami Uzņēmuma mājaslapā. Uzraudzības iestādēm būs pieejamas dienas (pusstundas) pārskati.</p> <p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu, tajā skaitā arī smaku emisiju uzraudzību. IVN ziņojuma 11. nodaļā “Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai” sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>4. GREN apgalvoja, ka visi atkritumi sadedzināšanai tiks iegūti no Latvijas, bet statistika norāda pretējo, jo 2023. gadā Latvijā sadedzināšanai ievesti vairāk kā 110 000 t atkritumus, savukārt sadedzināšanai uz citām valstīm veda nedaudz vairāk kā 2500 t.</p> <p>No publiski pieejamās informācijas VSIA “Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) mājas lapā (kompetentā iestāde Latvijā, kas veic atkritumu uzskaiti), ir pieejami sekojoši dati: Latvijā 2023. gadā radītie atkritumi kopā (LVĢMC Statistikas dati, noapaļoti līdz tonnai):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bīstamie kopā: 85192 t • Pārstrādātie bīstamie atkritumi 79941 t • Apglabātie atkritumi: 7575 t • Radītie nebīstamie sadzīves atkritumi: 3081324 t • Apglabātais daudzums 418301 t • Importētais daudzums dedzināmajiem atkritumiem: 111969 t/gadā • Eksportētais dedzināmajiem atkritumiem 2561 t • Provizoriski apskatot, kāds apjoms apglabāts (aptuveni vairāk kā 200000 t/gadā) ir pelni, asfalts, ķieģeļi, azbests, smiltis u.c. neorganiski nedegoši materiāli. <p>No statistikas datiem redzams, ka apglabātais daudzums ir 418301 t, taču GREN sabiedriskās apspriedes norādīja pilnīgi citus datus un oficiālos statistikas datus nav ņēmis vērā. Sabiedrībai rodas jautājumi un bažas par faktu, ka apglabāto atkritumu apjomā lielāko daļu masas sastāda neorganiskas izcelsmes atkritumi (betons, smiltis, atkritumi pēc atkritumu pārstrādes utt.), no kuriem sadzīves atkritumi, kas būtu dedzināmi, nesastāda vairāk kā 160000 t. Vēršam Jūsu uzmanību, ka Latvijā darbojas cementa rūpnīca SIA “SCHWENK Latvija”, kas jau pieņem noteiktu atkritumu daudzumu, taču var pieņemt vairāk kā 200000 t/gadā dedzināmos atkritumus. Bez tam Latvijā ir SIA “Ventspils labiekārtošanas kombināts”, kur paredzēts dedzināt 15000 t/gadā atkritumu, Jelgavā “Gren” biomasas koģenerācijas stacijā atļauts dedzināt no atkritumiem iegūtu kurināmo (NAIK) ~20000–30000 t/gadā. Šobrīd ir skaidri redzams, ka Latvijā nav sadzīves atkritumi tādos apjomos un pieprasījumā. Šo faktu apliecina arī publiski pieejamie statistikas dati, ka sadedzināmo atkritumu imports pārsniedz eksportu un norādītās jaudas izsniegtajai atļaujai ir vairākkārtīgi lielākas nekā Latvijā ir saražoto atkritumu apjomi.</p>	<p>IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros ir vērtēta reģenerācijai derīgo Latvijā radīto atkritumu pieejamība. Reģenerācijas iekārtā plānots izmantot šķirotus, nebīstamus, otrreizējai pārstrādei nederīgus atkritumus. Valsts statistikas uzskaites dati liecina, ka iepriekšējos gados šādu atkritumu apjoms Latvijā ir vairāk kā 200 tūkstoši tonnu, kas ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai. Detalizētāk skat. skat. 3.3.1. apakšnodaļā. “Kurināmā raksturojums”.</p> <p>Plānotajā koģenerācijas stacijā paredzēts izmantot šķirotus, pārstrādei nepiemērotus atkritumus kā pamatkurināmo, un stacijas projektā ir izvērtēta iespēja līdzsadedzināt arī zemas kvalitātes biomasu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	Papildus iepriekšminētajam rodas pamatotas bažas gadījumā, ja atkritumi tiks ievesti no citām valstīm, tiks panākts pretējs efekts poligonos, jo apglabājama apjoms būtiski palielināsies (GREN pārstāvji sabiedriskajā apspriedē informēja, ka sākotnēji pelni tiks apglabāti poligonos);	
	5. GREN pārstāvji informēja, ka pelnus plānots iestrādāt būvēs kā būvizstrādājumus vai arī izmantot būvizstrādājumu ražošanā. Lūdzam IVN procesa gaitā izvērtēt vides drošuma konkrētus kritērijus, kas ievērojami vides drošuma nodrošināšanai, kā tas noteikts ES Regula 2019/1020 par uzraudzību un produktu atbilstību un grozījumiem Direktīvā 2004/42/EK un Regulas (EK) Nr. 765/2008 un (ES) Nr. 305/2011, kurā noteikts, ka dalībvalstī ir izstrādāti vides drošuma kritēriji;	Par degšanas procesā radītajām pelnu plūsmām un to apsaimniekošanas, tai sk. atkārtotas izmantošanas iespējām skat. IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā "Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana".
	6. 2024.gada 23.oktobrī GREN organizētajā sabiedriskajā apspriedē Salaspils novadā tika izmantota apmeklētāju reģistrācijas veidlapa, kas bija paredzēta 2024. gada 24.oktobra GREN organizētajai sabiedriskajai apspriedei Ropažu novadā, proti, dalībnieki reģistrēja savus datus nekorektajā veidlapā ar nākamās dienas datumu, tādējādi uzskatām, ka sabiedrība ir tikusi maldināta;	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros sākotnējā sabiedriskā apspriešana tika veikta atbilstoši MK noteikumiem Nr. 18. Tāpat IVN procedūru koordinē un pārrauga kompetentā institūcija – Valsts vides dienests, kas nav sniedzis norādes par neatbilstībām sākotnējās sabiedriskās apspriešanas norisē.
	7. GREN pārstāvji uzsvēra, ka šāda veida objekts ir valstiski nepieciešams Latvijai. Taču tas ir acīmredzami, ka gan Lietuvā, gan citviet Eiropā pie atkritumu sākotnējā reģistrējuma pie R12 kodiem ir norādītas citas atkritumu izcelsmes valstis, proti, atkritumi tiek importēti. Vēršam Jūsu uzmanību, ka Latvijas vadošais uzņēmums, kas 100 % pieder valstij (sabiedrībai) nav apsvēris atkritumu dedzināšanas iekārtas un neplāno šādu darbību, kas mudina aizdomāties par būtiskām problēmām;	IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros ir vērtēta reģenerācijai derīgo Latvijā radīto atkritumu pieejamība. Reģenerācijas iekārtā plānots izmantot šķīrotus, nebīstamus, otrreizējai pārstrādei nederīgus atkritumus. Valsts statistikas uzskaites dati liecina, ka iepriekšējos gados šādu atkritumu apjoms Latvijā ir vairāk kā 200 tūkstoši tonnu, kas ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai. Detalizētāk skat. skat. 3.3.1. apakšnodaļā. "Kurināmā raksturojums". SIA "Gren" paredz, ka kurināmā piegāde uz Paredzētās darbības vietu tiks veikta no vairākiem Latvijas sadzīves atkritumu poligoniem un uzņēmumiem, kas nodarbojas ar dažādu atkritumu veidu apsaimniekošanu. Skat. IVN ziņojuma 3.5.1. apakšnodaļu "Plānotie transportēšanas maršruti".
	8. GREN apgalvoja, ka dedzināšanas procesiem atkritumi netiks ražoti, bet gan tos piegādās citi komersanti. Izvērtējot izsniegtās atļaujas Latvijā secināts, ka apjomi ir mazākas kā GREN nepieciešamais. Tāpat būtu jānorāda noslēgto līgumu procentuālā daļa ar SIA "Getliņi eko", SIA "Clean R", "Lautus", SIA "EKO BALTIA", SIA "AAS PIEJŪRA" u.c. uzņēmumiem, kas atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 16.pantam apsaimnieko pašvaldību atkritumus, kuri tiek iepirkuma procedūrās iepirkuma kārtībā noslēdzot līgumus. Uz doto brīdi GREN nav nevienas līgums, kas dotu iespēju saņemt nepieciešamo apjomu, lai attiecīgais kurināmais tiktu ar nepieciešamo jaudu piegādāts koģenerācijas stacijai. Protams, var tikt apsvērta variants par to, ka Latvijā visā teritorijā sadzīves atkritumi tiks piegādāti koģenerācijas stacijai, bet šajā gadījumā, Latvijā vairāk kā 80 % rodas sadzīves kritiski	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>izvērtēt kādā veidā GREN piesaistīs esošos atkritumu apsaimniekotājus, lai nodrošinātu atkritumu plūsmu GREN;</p> <p>9. GREN apgalvoja, ka tiks dedzināti arī dzīvnieku izcelsmes blakusprodukti, kas ir pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1069/2009 (2009. gada 21. oktobris), ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1774/2002 (Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regula).</p>	<p>Paredzētās darbības ietvaros tika analizētas reģenerācijai piemērotu atkritumu plūsmas, dažādi atkritumu kodi, pieejamais apjoms u.tml. kas apskatīts IVN ietvaros. Precizējoši norādām, ka minētās regulas Nr.1069/2009 saturs aizliedz eksportēt dzīvnieku izcelsmes blakusproduktus un atvasinātus produktus, kurus paredzēts sadedzināt vai aprakt atkritumu poligonā (Regulas 43. pants), tomēr minētās regulas saturs (īpaši regulas 12.pants) paredz noteikta veidu dzīvnieku izcelsmes blakusproduktus nodošanu līdzsadedzināšanai atkarībā no to blakusproduktu vai atkritumu statusa. Tomēr katrā gadījumā iesaistītajām pusēm ir jāvērtē šāda nepieciešamība un paredzētās darbības veicējam nav juridiska pienākuma pieņemt šādu materiālu sadedzināšanai. Attiecībā uz ražošanas atkritumiem varam norādīt, ka ar dzīvniekiem saistīti ir atkritumi ar kodu 020203 "Patēriņam vai apstrādei nederīgi materiāli", kas iet zem 0202 grupas "Gaļas, zivju un citu dzīvnieku valsts izcelsmes pārtikas produktu ražošanas un apstrādes atkritumi"</p>
	<p>Pamatojoties uz augstāk minētajiem faktiem, uzskatām, ka IVN procesā Paredzētās darbības Sākotnējās apspriešanas ietvaros nav nodrošinātas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz patiesu un nesagrozītu informāciju, tāpat izvērtējot IVN lūdzam rūpīgi izvērtēt sekojošo:</p>	<p>Vispārīgs. IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	<p>1. Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 17. pantam, kurā noteikts, ka bīstamie atkritumi vai ražošanas atkritumi ir nogādā speciāli aprīkotās bīstamo atkritumu vai ražošanas atkritumu savākšanas vietās vai arī jāslēdz līgums ar attiecīgo atkritumu apsaimniekotāju par bīstamo atkritumu vai ražošanas atkritumu apsaimniekošanu. Ņemot vērā šo aspektu, lūdzam izvērtēt radīto bīstamo un nebīstamo atkritumu apsaimniekošanas iespējas uzņēmumam, norādot konkrētus atkritumu apsaimniekotājus, kuri ir tiesīgi apsaimniekot radīto bīstamo un nebīstamo atkritumu apjomus (vēršam uzmanību, ka pamatojoties uz GREN publiski pausto informāciju, ir plānots sadedzināt līdz 350000 t/ gadā atkritumu t/gadā, kur radīsies līdz 105000 t pelni, jo GREN norādīja, ka šādās rūpnīcās pelnu atlikums sastāda līdz 30 %);</p>	<p>Par rūpnīcas radītajiem atkritumu/atkritumproduktiem, to apsaimniekošanu, t.sk. atkārtotas izmantošanas iespējām skat. IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā "Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana".</p>
	<p>2. Ir saprotams, ka no Atkritumu dedzināšanas iekārtas ietekme var rasties arī gruntsūdeņos, ko pierāda apstākļi, ka ASV 96 % termoelektrostaciju darbības</p>	<p>Uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju, ietekmju kontrolei uz vidi tiek paredzēts monitorings jeb regulāra uzraudzība. Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>rezultātā rodas gruntsūdens piesārņojums. Ņemot vērā šos faktus, lūdzam izvērtēt iespēju uzlikt par pienākumu GREN veikt gruntsūdens monitoringu tuvākā apkārtnē, proti, Salaspils un Ropažu novados, kur paredzēt novērtēt gruntsūdens stāvokli un iespējamās ieceres realizācijas un potenciālo ietekmi uz gruntsūdeņiem nākotnē. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka apstākļi ir kritiski, jo esošajā apkārtnē šobrīd atrodas daudz privātmāju un ciematu, kuri izmanto pazemes ūdens resursus ikdiena sadzīves vajadzībām. Ieceres realizācijas rezultātā iespējams smago metālu, izteiktas vara un cinka piesārņojums, kas nav organoleptiski novērtējams;</p>	<p>operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā "Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai" sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p>
	<p>3. Latvijas LR normatīvajā aktu bāzē, uz ko ir norādījis arī SIA "Vides resursu centrs" plānotās ieceres "par koģenerācijas iekārtas būvniecības Ropažu novadā atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai izstrādātajā IVN nav nedz metodikas nedz arī instrumenti kā aprēķināt iespējamās zaudējumus iedzīvotājiem pie potenciālās nekustamā īpašuma vērtības krituma, kas ir būtisks apstākļi iedzīvotājiem, kuriem ir hipotekārie kredīti un būvniecības izmaksas pēc iespējamās Atkritumu dedzināšanas iekārtas izbūves būs krietni augstākas;</p>	<p>IVN ziņojumā tika izvērtēta informācija par sagaidāmo ietekmi uz nekustamo īpašumu tirgus vērtību teritorijās, kas atrodas Paredzētās darbības tuvumā, skat. 6.11. apakšnodaļā "Citas iespējamās ietekmes", sadaļu "Ietekme uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām" (pilnu aģentūras "Ober-Haus" vērtējumu skat. IVN ziņojuma 10. pielikumu).</p>
	<p>4. No GREN publiski sniegtās informācijas ir saprotams, ka atkritumi tiks piegādāti ar kravas autotransportu, kas ir ļoti neefektīvs un videi nedraudzīgs veids. Tikai izvērtētā CO₂ pēdas aprēķinu loģistikas ķēde, ir saprotams, ka atkritumi tiks ievesti pa partijām un nebūs vienmērīgas piegādes. Pieņemot faktu, ka tiks ievesti 200000 t/gadā atkritumu, tad tās aptuveni ir 8000 kravas autotransporta piegādes/gadā (pieņemot, ka katrs kravas autotransports var vest max 25 t) jeb 23 kravas auto/dienā. Šāda loģistikas ķēde radīs būtisku trokšņu un CO₂ piesārņojumu, kā arī satiksmes bloķāšanu esošajā zonējumā. Gadījumā, ja tiks ievestas partijas reiz nedēļā, tad apjoms vienas dienā būs krietni lielāks un veidosies sastrēgumi, trokšņi utt. Tādēļ uzskatām, ka šādas Atkritumu dedzināšanas iekārtas izvietojums jāievieš citā vietā, kā piemēram, tuvāk dzelzceļa pārkraušanas stacijām.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots trokšņa emisiju piesārņojuma novērtējums "Trokšņu ietekmes novērtējums SIA "Gren Latvija" atkritumu reģenerācijas stacijai Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā" (skat. IVN ziņojuma 7. pielikumu), kas ietver gan esošā trokšņa, gan rūpnīcas būvniecības, gan ekspluatācijas laika, tostarp, no kravu piegādes trokšņa līmeņa vērtējumu. Tāpat IVN ziņojumā ir vērtēta ietekme no transporta, skat. 3.5. apakšnodaļu "Paredzētie loģistikas risinājumi", un emisiju ietekme no transporta gan rūpnīcas būvniecības, gan ekspluatācijas laikā vērtēta 3.6.2. apakšnodaļā "Emisijas no transporta plūsmas".</p> <p>Tāpat IVN ziņojumā 3.5.1. apakšnodaļā "Plānotie transportēšanas maršruti" (skat. sadaļu "Satiksmes intensitātes izmaiņas") sniegts vērtējums attiecībā ar Paredzēto darbību saistītā kurināmā un citu materiālu piegādi nepieciešamajiem transportlīdzekļiem, to radīto satiksmes intensitāti. Inženiertīklu risinājumi, tai sk. gar perspektīvās valsts autoceļa ceļa zemes nodalījuma joslu, u.c. tiek izstrādāti atbilstoši LVC norādēm (Latvijas valsts ceļi Rīgas reģionālā nodaļas vēstules 06.11.2024. Nr. 4.3/20413 un 07.08.2025. Nr. 4.3 / 14624).</p>
	<p>5. 2024.gada 22. maijā Salaspils novada Ekonomiskās un teritoriālās attīstības komitejā sēdē (Protokols), GREN pārstāvim tika uzdots jautājums vai paredzētā</p>	<p>Komentārs tika sniegts, ņemot vērā to, ka Salaspils siltumtīkli atrodas salīdzinoši tālu no Aconē Paredzētās darbības vietas un tādējādi, lai izbūvētu šo papildus</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>stacija varēs aizvietot esošo Salaspils novada siltumtīklos? GREN pārstāvja A.Vanaga k-gs atbildēja: <i>“Salaspilī ir viena no modernākajām siltumapgādes sistēmām, pieslēgt Salaspilī nebūtu racionāli, jo jābūvē papildu infrastruktūra. Tas nozīmē, ka plānotās Atkritumu dedzināšanas iekārtu tehnoloģijas ir novecojušas un pastāv risks, ka arī modernizējot AS “Rīgas siltums” siltumtīklus, tā nevarēs nodrošināt siltumenerģijas padevi arī Rīgas valstspilsētas pašvaldībai”;</i></p>	<p>infrastruktūru nāktos ieguldīt, pēc aplēsēm, vairākus miljonus EUR tikai savienojuma izveidei. Šīs izmaksas, protams, būtu jāatgūst un varētu potenciāli ietekmēt tarifu Salaspilī. Līdz ar to šāds ieguldījums siltumtīklu paplašināšanā tieši no Acones uz Salaspili varētu nebūt ekonomiski pamatots. Ja tomēr šāds risinājums izrādīsies nākotnē ekonomiski pamatots, Gren, protams, to nopietni izvērtēs kopā ar Salaspils siltumapgādes operatoru. Nav nekāda pamata uzskatīt, ka atkritumu reģenerācijas iekārtas būtu novecojušas vai, ka pastāvētu riski AS “Rīgas Siltums” siltumtīklu modernizācijas gadījumā.</p>
	<p>6. Aicinām izvērtēt kritiski un pēc būtības Latvijā radīto sadzīves atkritumu apjomu, esošo atkritumu sadedzināšanas iekārtu jaudas, ņemot vērā kompetentās iestādes statistikas datus attiecībā uz Latvijā radīto atkritumu apjomu, no kuriem izriet, ka sadzīves atkritumi, kas būtu dedzināmi, nesastāda vairāk kā 160000 t;</p>	<p>IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros ir vērtēta reģenerācijai derīgo Latvijā radīto atkritumu pieejamība. Reģenerācijas iekārtā plānots izmantot šķirotus, nebīstamus, otrreizējai pārstrādei nederīgus atkritumus. Valsts statistikas uzskaites dati liecina, ka iepriekšējos gados šādu atkritumu apjoms Latvijā ir vairāk kā 200 tūkstoši tonnu, kas ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai. Detalizētāk skat. skat. 3.3.1. apakšnodaļu “Kurināmā raksturojums”.</p>
	<p>7. Lai Atkritumu dedzināšanas iekārta varētu strādāt, tai jānodrošina homogēna darbība, tādējādi secinājums, ka GREN nav ne nodomu protokolu, ne arī kāda cita veida vienošanās par pastāvīgu siltumenerģijas nodošanu AS “Rīgas siltums” siltumtīklos, kas var novest pie nehomogēnas rūpnīcas darbības un būtiskiem piesārņojuma riskiem. Lūdzam rast iespēju iekļaut prasību, ka jābūt noslēgtam līgumam par siltumenerģijas nodošanu AS “Rīgas siltums” siltumtīklos.</p>	<p>Līgumu par siltumenerģijas nodošanu AS “Rīgas Siltums” siltumtīklos ir iespējams noslēgt tikai tad, kad ir saņemti nepieciešamie tehniskie noteikumi un izveidoti visi nepieciešamie pieslēgumi un veiktas nepieciešamās investīcijas iekārtās, ar kurām siltumenerģijas nodošana operatoram faktiski var notikt. Gren Rīgā pieder divas koģenerācijas stacijas, kurās šī kārtība ir skaidri zināma. Pirms IVN pabeigšanas šādu līgumu noslēgšana nav iespējama arī tāpēc, ka zināmus tehniskos parametrus var ietekmēt uzraugošās iestādes lēmumi līdz pat IVN ziņojuma saskaņošanas beigām (piemēram, pieslēguma vietas potenciālās atrašanās vietas).</p>
	<p>Lūdzam ņemt vērā augstāk minētos priekšlikumus izstrādājot Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam.</p> <p>Vēlamies uzsvērt, ka Valsts iestādēm, pieņemot lēmumus, ir jāievēro Vides aizsardzības likumā noteiktais, proti, Piesardzības princips – jānodrošina, ka Jūsu pieņemtais lēmumi neradīs kaitējumu sabiedrībai un videi ilgtermiņā, un Izvērtēšanas princips – jāizvērtē pēc būtības jebkuras darbības sekas, kas var būtiski ietekmēt vidi vai veselību.</p> <p>Uzskatām, ka šāda rūpnīca ar šādu apjomu ir pārāk liela un atkritumus tiks importēti no citām valstīm.</p> <p>Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām Jūs veikt rūpīgu izvērtējumu par SIA “Gren</p>	<p>Vispārīgs. Atbildes sniegtas šajā tabulā augstāk.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Latvija” plānoto darbību atbilstību Vides aizsardzības likumā noteiktajiem piesardzības un izvērtēšanas principiem, kā arī norādām, lai lēmumi, kas skar vietējo iedzīvotāju veselību un tautas dzīves dabas teritoriju saglabāšanu, būtu balstīti uz esošiem reģistrētiem statistikas un teritorijas plānošanas dokumentiem.</p>	